
INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN ESCRITURA ACADÉMICO-CIENTÍFICA: REVISIÓN DE ESTUDIOS IBEROAMERICANOS PUBLICADOS EN ESPAÑOL

*ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN ACADEMIC AND SCIENTIFIC
WRITING: A REVIEW OF IBERO-AMERICAN STUDIES IN SPANISH*

Guadalupe Alvarez
Conicet
Universidad Nacional de General Sarmiento
galvarez@campus.ungs.edu.ar

Ayelén Cavallini
Universidad Nacional de Luján
ayelencavallini@gmail.com

Hilda Difabio
Conicet
Universidad Nacional de Cuyo
ganglat@gmail.com



∞ RESUMEN

∞ PALABRAS CLAVE

Inteligencia artificial
Educación
Escritura académica
Educación superior

Este artículo analiza estudios iberoamericanos publicados en español que abordan la integración de la inteligencia artificial (IA) en la escritura académico-científica. Para ello, se seleccionaron 50 producciones publicadas entre 2022 y 2025, a partir de una búsqueda mensual realizada entre julio de 2024 y febrero de 2025 en cinco bases y buscadores de acceso abierto (Dialnet, DOAJ, Google Académico, OpenAIRE Explore y SciELO). El corpus se examinó mediante un procedimiento inductivo y recursivo, que permitió organizar los hallazgos en tres ejes: la integración de la IA en distintas fases del proceso escritural, los sentidos atribuidos por docentes y estudiantes a su empleo y las necesidades de formación que surgen en este nuevo escenario. Los resultados muestran que, aunque la IA favorece la generación de ideas, la redacción y la revisión de textos, también plantea riesgos vinculados al plagio, la superficialidad y la falta de originalidad. Asimismo, las percepciones de estudiantes y docentes son ambivalentes, oscilando entre la valoración de su utilidad y la preocupación por la integridad académica. Finalmente, se advierte la urgencia de diseñar estrategias formativas que promuevan un uso crítico, ético y pedagógicamente orientado de estas tecnologías en la educación superior.

∞ ABSTRACT

∞ KEYWORDS

Artificial intelligence
Education
Academic writing
Higher education

This article analyzes Ibero-American studies published in Spanish that address the integration of artificial intelligence (AI) into academic and scientific writing. Fifty publications released between 2022 and 2025 were selected through a monthly search conducted from July 2024 to February 2025 in five open-access databases and search engines (Dialnet, DOAJ, Google Scholar, OpenAIRE Explore, and SciELO). The corpus was examined through an inductive and recursive procedure, which allowed the findings to be organized into three axes: the integration of AI into different stages of the writing process; the meanings attributed by teachers and students to its use; and the training needs that emerge in this new scenario. The results show that, although AI supports idea generation, drafting, and text revision, it also raises risks related to plagiarism, superficiality, and lack of originality. In addition, the perceptions of students and teachers are ambivalent, oscillating between valuing its usefulness and expressing concern about academic integrity. Finally, the review highlights the urgency of designing training strategies that foster a critical, ethical, and pedagogically oriented use of these technologies in higher education.

Recibido: 15/11/2025
Aceptado: 10/12/2025

Introducción

Las tecnologías de inteligencia artificial (IA) generativa, como *ChatGPT*, pueden dar lugar a producciones nuevas (textos, imágenes, audios o videos) a partir de instrucciones de los usuarios (Liu *et al.* 2023). En los últimos años se han masificado para la resolución de tareas de escritura (Atlas 2023; Barrot 2023; Su, Lin y Lai 2023), incluidas aquellas vinculadas con el campo académico y científico (Baldrich y Domínguez-Oller 2024; Cortes Osorio 2023; Dergaa, Chamari, Żmijewski y Saad 2023; Krumsvik 2024; Lopezosa 2023; Oliveira, Murphy, Vaughn, Elfahim y Carpenter 2024; Parker *et al.* 2024).

En una revisión sistemática sobre el uso de estas herramientas en escrituras académicas, Martínez-Olmos y González Catalán (2024) identifican un creciente interés por las prácticas letradas con IA, con especial atención a las aplicaciones, sus usos éticos y responsables, y la detección del plagio. De manera complementaria, Román Acosta (2023) analiza artículos que abordan la relación entre IA y escritura académica, destacando tanto las oportunidades como los desafíos, junto con la necesidad de formación en contextos educativos. Ambas revisiones constituyen un aporte relevante; sin embargo, se centran en publicaciones mayoritariamente en inglés y en estudios realizados fuera de Iberoamérica.

Con el propósito de ampliar y profundizar estas primeras exploraciones, proponemos analizar estudios iberoamericanos publicados en español que examinan la incorporación de la IA en la escritura académico-científica. Para ello, la investigación se orienta a responder los siguientes interrogantes:

- 1) ¿Cómo se integra la IA en actividades de escritura académica?
- 2) ¿Qué sentidos le otorgan docentes y estudiantes al uso de IA en actividades de escritura académica?
- 3) ¿Qué necesidades de formación surgen en el marco de estas actividades?

Sostenemos que un estudio de este tipo contribuirá a establecer criterios para un uso orientado por un enfoque humano (Miao y Shiohira 2024). La definición de tales criterios resulta especialmente necesaria en el contexto universitario actual, en el que las tecnologías de IA muestran amplia aceptación por parte de los estudiantes, aun sin contar con instancias formativas específicas para su aprovechamiento crítico (López Golán 2023).

Aproximación a la inteligencia artificial

Las tecnologías de inteligencia artificial (IA), si bien surgen a mediados del siglo XX, se han popularizado recientemente con la difusión de aplicaciones como *ChatGPT*. Estas herramientas se entrenan con cuantiosos volúmenes de datos y modelos estadísticos para que puedan “aprender” (Perez Reséndiz 2023; Cammertoni, Secul Giusti, Viñas y Viñas 2023) a realizar tareas que usualmente llevan a cabo los seres humanos con su inteligencia; entre ellas, la generación de textos. Gran parte de estos desarrollos proviene de empresas tecnológicas multinacionales como *OpenAI*, *Microsoft* o *Google* (de Vicente-Yagüe Jara, López-Martínez, Navarro-Navarro y Cuéllar-Santiago 2023;

Echeverri-Torres y Manjarrés-Betancur 2020), que invierten de manera sostenida en la creación de motores de búsqueda y sistemas generativos cada vez más potentes (Alonso-Arévalo y Quinde-Cordero 2023; Vallejo Zapata y Ramírez Hoyos 2023). Aunque algunas aplicaciones son gratuitas, en general responden a modelos de negocio pagos o *freemium*, que ofrecen funciones básicas sin costo y servicios avanzados mediante suscripción (de Vicente-Yagüe Jara, López-Martínez, Navarro-Navarro y Cuéllar-Santiago 2023).

En el ámbito universitario han cobrado relevancia distintas aplicaciones de IA como *Consensus*, *Research Rabbit* o *Trinka* (Montomoli 2023; Echeverri-Torres y Manjarrés-Betancur 2020), empleadas para la búsqueda y organización de información, así como las herramientas de detección de plagio (por ejemplo, *AI Text Classifier*), diseñadas para diferenciar entre producciones humanas y generadas por IA (Alonso-Arévalo y Quinde-Cordero 2023).

Las herramientas de IA más difundidas para actividades de escritura son aquellas basadas en grandes modelos de lenguaje –LLM– (Alonso-Arévalo y Quinde-Cordero 2023; Montomoli 2023; Ossa y Willatt 2023; Pérez y Robador Papich 2023; Ricart-Vayá 2024). Entre ellas, sobresale *ChatGPT*, un transformador generativo preentrenado (*Generative Pre-trained Transformer, GPT*) con base en una enorme cantidad de datos provenientes de fuentes diversas de Internet y millones de parámetros de aprendizaje.

A partir de instrucciones (*prompts*, en inglés), dicha aplicación genera secuencias de datos, códigos o palabras en formato de texto o imagen (Pérez y Robador Papich 2023; Ricart-Vayá 2024), interactuando con el usuario en lenguaje natural. Puede construir textos coherentes y relevantes en función de lo solicitado y establecer conversaciones (Arjona Giner y Llorens Largo 2023; Jover, Carabantes y González Geraldo 2023; Pérez y Robador Papich 2023). De hecho, es útil para responder preguntas de modo similar a los buscadores tradicionales como Google (Alonso-Arévalo y Quinde-Cordero 2023).

Junto con sus posibilidades, la literatura también subraya limitaciones y riesgos. Hasta mediados de 2021, *ChatGPT* no accedía a Internet para generar respuestas, restricción que se modificó en versiones posteriores, especialmente en los servicios pagos (Alonso-Arévalo y Quinde-Cordero 2023; Arjona Giner y Llorens Largo 2023). Persisten limitaciones relativas a la extensión de texto que se puede generar, sobre todo en las versiones gratuitas (Baldrich y Domínguez-Oller 2024), y en la calidad dado que se registran sesgos, errores fácticos, incoherencias o redundancias (Bernal-García 2023; Jover, Carabantes y González Geraldo 2023; Lopezosa 2023; Pizarro-Romero 2024). También se advierten riesgos derivados de usos inadecuados y acrílicos, como la difusión de información falsa, la comisión de plagio o la vulneración de principios éticos (Lopezosa 2023; Pérez y Robador Papich 2023; vanderLinde y Mera Cury 2024). Asimismo, se destacan los problemas de privacidad y seguridad de los datos (Pérez Reséndiz 2023) y la necesidad de formar a estudiantes y profesores en la comprensión crítica de los intereses económicos y políticos puestos en juego (Viñas, Secul Giusti, Stranges y Ullman 2023; Vallejo Zapata y Ramírez Hoyos 2023). En relación con ello, Montomoli (2023) advierte que el uso masivo de *ChatGPT* en su versión gratuita tendrá importantes implicaciones en la educación aún difíciles de dimensionar.

Metodología

Este estudio se enmarca en una revisión narrativa (Green, Johnson y Adams 2006), adecuada por su flexibilidad para integrar resultados de investigaciones y aportes teóricos dispersos en un campo emergente. El recorte se centró en producciones iberoamericanas en español, a fin de recuperar y visibilizar la producción regional y complementar revisiones previas realizadas principalmente en inglés, aportando criterios contextualizados en el ámbito universitario hispanohablante.

La indagación se desarrolló entre julio de 2024 y febrero de 2025 en cinco buscadores y bases de datos de acceso abierto y gratuito: Dialnet, DOAJ, Google Académico, OpenAIRE Explore y SciELO. Se seleccionó estas plataformas porque concentran la mayor parte de la circulación académica iberoamericana, especialmente en países con acceso limitado a recursos privativos.

Dado el dinamismo de la temática y la constante aparición de nuevos trabajos, las búsquedas se efectuaron con frecuencia mensual. Se emplearon distintas combinaciones de palabras clave: “inteligencia artificial”, “inteligencia artificial generativa”, “escritura académica”, “escritura científica”, “tesis”, “artículos”, “ponencias” e “investigación”.

Mediante estas estrategias, se identificaron 93 documentos publicados entre 2022 y 2025. Con posterioridad, a partir de una aproximación a los componentes paratextuales (título, resumen y palabras clave) y una lectura completa de las producciones, se conformó un corpus final de 50 publicaciones, que cumplieran simultáneamente con los siguientes criterios de inclusión:

- 1) Abordar la IA en relación con la escritura académico-científica, de manera central o secundaria.
- 2) Representar comunicaciones académicas (artículos de investigación, de revisión o de reflexión teórica, capítulos de libros, ponencias, tesis y documentos institucionales).
- 3) Informar trabajos desarrollados en contexto iberoamericano y escritos en español.

En consecuencia, se excluyeron aquellos que trataban la IA en educación superior sin aludir a la escritura, los no académicos o los publicados en otros idiomas.

En la siguiente tabla, se presenta una caracterización inicial del corpus final según país de procedencia, tipo de publicación, nivel educativo y área disciplinar.

Tabla 1

Sistematización de producciones según país, tipo de publicación, nivel educativo y área disciplinar

Categoría	Subcategoría	Cantidad
País de la institución de autor/es	Argentina	7
	Colombia	8
	Costa Rica	1
	Chile	1
	Ecuador	5
	El Salvador	1
	España	13
	España y Chile	1

	España y Ecuador	1
	México	5
	México y Ecuador	1
	Perú	3
	República Dominicana	1
	Venezuela	1
	Venezuela y Guatemala	1
Tipo de publicación	Artículo de investigación	28
	Artículo de revisión	3
	Artículo o documento de reflexión teórica	12
	Tesis	2
	Ponencia	4
	Libro o capítulo	1
Nivel educativo	Grado	30
	Posgrado/Investigación	5
	Sin especificar	15
Gran área disciplinar relativa a carrera o asignatura	Ciencias Sociales y Humanas	13
	Ciencias Agrarias, de las Ingenierías y Materiales, Desarrollo Tecnológico y Social	3
	Sin especificar	34

Fuente. Elaboración propia.

Como se observa en la Tabla 1, la mayoría de las publicaciones provienen de España y, en menor medida, de Colombia, Argentina, México, Ecuador, Perú y otros países latinoamericanos. Predominan los artículos de investigación o de reflexión teórica, con foco en el grado. En general, los trabajos no especifican el área disciplinar, aunque 13 se centran en las Ciencias Sociales y Humanas, mayormente en asignaturas que se ocupan de la formación en escritura académica para diferentes carreras.

Luego de esta primera sistematización, los textos fueron leídos en profundidad siguiendo un procedimiento inductivo y recursivo (Thomas 2006; Braun y Clarke 2019), guiado por los interrogantes iniciales del estudio. De este modo, se identificaron temas emergentes que se agruparon en categorías y se articularon con la bibliografía especializada. Este proceso permitió construir una sistematización analítica, que se expone en el siguiente apartado.

Resultados

La sistematización analítica de los hallazgos respecto de las publicaciones sintetizadas en la Tabla 1 se organizó en torno de los tres interrogantes planteados en la introducción: en primer lugar, la integración de la inteligencia artificial en actividades de escritura académica; en segundo término, los sentidos que le atribuyen docentes y estudiantes a su uso en la producción textual; y, finalmente, las necesidades de formación que emergen en este nuevo escenario.

Integración de IA en el proceso de escritura de textos académicos

Si bien los trabajos relevados muestran una diversidad de usos de la IA en la educación superior (Cammertoni, Secul Giusti, Viñas y Viñas 2023; Castro Flores 2024; Díaz Vera, Peña Hojas, Fabara Sarmiento, Ruiz Ramírez y Macías Mora 2023; Echeverri-Torres y Manjarrés-Betancur 2020; Gutiérrez Aguilar, Delgado-Delgado, Meza-Málaga, Turpo-Gebera y Ticona Apaza 2023; Pérez Reséndiz 2023; Pérez y Robador Papich 2023; Deleon Villagrán 2023), la mayoría se centra en la producción escrituraria y, en particular, en la integración de *ChatGPT* tanto en el proceso completo de géneros discursivos específicos (artículos, informes, respuestas a preguntas complejas, etc.) como en la fase de revisión.

Varios estudios destacan los *beneficios de las tecnologías inteligentes en la generación y redacción de textos*. Montomoli (2023) subraya que *ChatGPT* facilita la producción de nuevas ideas a partir de preguntas específicas y que, en ocasiones, ayuda a superar bloqueos. Carrillo Cruz, Herrera Barragan y Cortes (2023) sostienen que los escritores de artículos científicos valoran la IA para la búsqueda de documentos, el parafraseo y la reescritura. En el posgrado, Román Acosta, Alarcón Osorio y Rodríguez Torres (2023) muestran que los estudiantes de diferentes países confían en la corrección de errores realizada por *ChatGPT* en los artículos que producen, mientras que otros se inclinan por métodos tradicionales. Por su parte, Hinojosa Mamani *et al.* (2023) revelan mejoras en las competencias de estudiantes de maestría al elaborar proyectos de investigación con su apoyo, así como en el producto textual. En línea con ello, Pizarro-Romero y Lovón (2025) documentan que los estudiantes emplean IA para planificar los contenidos, resumir, parafrasear y corregir sus trabajos finales en espacios curriculares de escritura.

En el plano pedagógico, se reconoce la *utilidad de los sistemas inteligentes como apoyo a la retroalimentación*. Guàrdia Ortiz, Maina, Cabrera Lanzo y Fernández-Ferrer (2024) enfatizan que su integración favorece la autonomía y gestión consciente del proceso escritural. Al respecto, proponen pautas para diseñar intervenciones con instrucciones adecuadas y articuladas con otras herramientas digitales. Arjona Giner y Llorens Largo (2023) señalan que la IA mejora la calidad de informes críticos sobre una pregunta disciplinar en comparación con estudiantes que no la utilizan o lo hacen sin interacción, aunque advierten que debe evaluarse tanto el proceso en el aula como el producto. Del mismo modo, Baldrich y Domínguez-Oller (2024) verifican avances en la argumentación académica escrita (en particular, en relación con las estructuras argumentativas, la clarificación de las ideas y el uso de conectores discursivos), mientras que Galli y Kanobel (2023) destacan beneficios en la organización textual y la revisión lingüística (repeticiones, redundancias, sintaxis y ortografía) de textos que implican integración de autores sobre conocimientos disciplinares. Otros estudios

confirman su aporte para mejorar la originalidad creativa de los textos elaborados en el examen español PIC-A –Prueba de Imaginación Creativa para Adultos– (de Vicente-Yagüe Jara, López-Martínez, Navarro-Navarro y Cuéllar-Santiago 2023), así como en la lógica y conexión de ideas en respuestas a preguntas complejas (Jover, Carabantes y González Geraldo 2023; Gutiérrez Aguilar, Delgado-Delgado, Meza-Málaga, Turpo-Gebera y Ticona Apaza 2024). No obstante, estos trabajos subrayan que la IA no puede sustituir la creatividad humana.

Los artículos centrados en la *revisión y corrección* coinciden en señalar aportes positivos. Salas Acuña y Amador Solano (2023) sostienen que *ChatGPT* ayuda a identificar problemas de cohesión, pero no reemplaza al autor. Ricart-Vayá (2024) muestra su utilidad en la reescritura de párrafos, generación de ideas o argumentos y revisión de estilo de ensayos. Por su parte, Ossa y Willatt (2023) documentan valoraciones positivas de estudiantes de profesorado sobre la retroalimentación recibida (e.g., resolver argumentos incompletos o referenciación inadecuada), que perciben como clara y personalizada, al tiempo que les permite reconocer la importancia de esta práctica clave para su futuro profesional. En relación con la tesis de posgrado, López Gil y Moreno Mosquera (2025) comparan la retroalimentación de *ChatGPT* con la de pares revisores, concluyendo que el sistema complementa la revisión humana –centrada en el contenido y la propuesta de investigación– al focalizarse en la organización general y el estilo.

A pesar de estas ventajas, la literatura enfatiza *desafíos y limitaciones*. Por un lado, se requiere capacitar a los profesores en la integración de los sistemas inteligentes (Pizarro-Romero y Lovón 2025) y formar a los estudiantes en el uso ético y crítico de estas herramientas (Román Acosta, Alarcón Osorio y Rodríguez Torres 2023; Baldrich y Domínguez-Oller 2024; Guàrdia Ortiz, Maina, Cabrera Lanzo y Fernández-Ferrer 2024; Pizarro-Romero y Lovón 2025). Por otro, las investigaciones alertan sobre usos indebidos que derivan en plagio, falta de originalidad e índices muy altos de similitud con publicaciones previas. Parecería que los estudiantes copian textualmente sin realizar análisis ni sumar aportes personales, lo cual compromete la integridad académica e impide una evaluación efectiva (Castro Flores 2024). Además, persisten restricciones técnicas como la ausencia de citas automáticas, la dependencia del *input* del usuario y un rendimiento inferior frente a la redacción humana (Barrot 2023; de Vicente-Yagüe Jara, López-Martínez, Navarro-Navarro y Cuéllar-Santiago 2023; Jover, Carabantes y González Geraldo 2023; Guàrdia Ortiz, Maina, Cabrera Lanzo y Fernández-Ferrer 2024), aunque ello no invalida su potencial en procesos de escritura (Guàrdia Ortiz, Maina, Cabrera Lanzo y Fernández-Ferrer 2024).

Algunos estudios incluso *discuten los beneficios*. Apolín Montes, Lirió Rodríguez, Sánchez Coello y Aranda Yanoc (2024) no encontraron diferencias significativas entre textos con y sin soporte de *ChatGPT*. Navarrete Quezada, Sánchez Tepatzi y Reyes Cuautle (2023) sostienen que los ensayos generados con esta herramienta no parten de experiencias específicas ni muestran opiniones personales o contextualización histórica del tema, lo que los torna constructos artificiales sin análisis profundo.

Frente a estos problemas, se plantean debates más amplios: Cortes Osorio (2023), Jofre (2023), Lopezosa (2023) y Godoy y Echavarría (2024) argumentan sobre la redefinición de las nociones de autoría y plagio; concluyen que la IA debe ser entendida como *herramienta de apoyo*, no como autor. Al respecto, Jofre indica que, si bien hoy se habla de multi-autorías o autorías corporativas, por lo que podría pensarse un texto co-escrito con IA, esta noción no es fácilmente aplicable en el caso de textos académicos y científicos cuya autoría implica “la responsabilidad ética del contenido intelectual expresado, los objetivos implícitos y los alcances de las conclusiones a los

que se arribó en determinada investigación o estudio” (2023: 5). En este sentido, Lopezosa (2023) subraya la necesidad de consensos académicos y de un uso crítico que garantice la verificación rigurosa de datos, referencias y resultados.

Perspectiva de estudiantes y docentes sobre IA en producción textual

Un conjunto de estudios profundiza en las percepciones de estudiantes y docentes acerca de la escritura académico-científica con apoyo de IA (González Geraldo y Ortega-López 2024; Gutiérrez Aguilar, Delgado-Delgado, Meza-Málaga, Turpo-Gebera y Ticona Apaza 2024). Se trata de una mirada central, dado que los jóvenes pueden brindar aportes relevantes sobre “qué significa escribir hoy en la universidad a partir de, junto con o contra *ChatGPT*” (Mazzuchino 2023: 87).

En cuanto al *estudiantado*, predominan las experiencias de *uso intensivo de la IA* en diversas tareas. Esteves (2023) registra que la mayoría de los alumnos ecuatorianos de informática recurren a estas herramientas para buscar información, generar conceptos y planificar estructuras textuales. En México, en una facultad de estadística e informática, Soto Ortiz y Reyes Flores (2024) hallan que la actividad más frecuente con *ChatGPT* es la producción textual, seguida de la consulta conceptual y la verificación de temas de clase. De modo similar, Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera (2024) muestran que, en cursos nivelatorios de lectoescritura en una universidad colombiana, la IA se emplea de modo creciente para buscar información, generar y organizar ideas, releer y reescribir, aunque no para redactar textos completos, y señalan inquietud por la calidad de los contenidos y por cuestiones éticas.

Otros estudios revelan un *uso limitado o superficial*. Martín Marchante (2022) observa que, en España, los docentes recomiendan la IA más de lo que los estudiantes efectivamente la utilizan. Oros Lobaton (2024) detecta que algunos alumnos ecuatorianos no conocen *ChatGPT*, lo que evidencia brechas de alfabetización tecnológica. Por su parte, Acosta Camino y Andrade Clavijo (2024) informan que la mayoría de los estudiantes en Ecuador nunca ha utilizado IA, y quienes sí lo hacen conocen solo dicha aplicación. García Sánchez (2023) confirma que apenas una minoría de alumnos mexicanos recurre a la IA en trabajos académicos. Molina Gutiérrez, Luzardo Martínez, Burbano García y Ruiz Quiroz (2024), a partir de un estudio en 60 estudiantes de una universidad española, muestran que, cuando se utiliza, suele ser de manera repetitiva y memorística –obtienen respuestas de carácter expositivo y las copian sin reelaboración–, lo que refuerza aprendizajes poco creativos. En la misma línea, González Geraldo y Ortega-López (2024) advierten que los estudiantes enfrentan grandes dificultades para diferenciar definiciones elaboradas por IA de aquellas producidas por humanos.

En relación con el *profesorado*, los hallazgos apuntan a una *escasa experiencia directa* con estas tecnologías y a fuertes *inquietudes sobre la deshonestidad académica*. Consuegra-Fernández, Sanz-Aznar, Burguera-Serra y Caballero-Molina (2024) y Juca-Maldonado (2023) encuentran que los docentes en ocasiones no disponen de mecanismos para distinguir entre producciones humanas y textos generados por IA. Además, como los estudiantes (Acosta Camino y Andrade Clavijo 2024), no la emplean y quienes la usan optan preferentemente por *ChatGPT*. Por otra parte, consideran imprescindible contar con sistemas de detección de plagio y de identificación de contenidos automatizados. De manera concordante, Jofre (2023) destaca que el plagio es una de las mayores preocupaciones de los profesores porque compromete la validez de la evaluación, mientras que

Castro Flores (2024) incluso propone desarrollar un GPT personalizado que permita un uso más crítico y reflexivo de *ChatGPT*, atendiendo a los problemas de integridad que se evidencian en la práctica académica.

En síntesis, las perspectivas de estudiantes y docentes son *ambivalentes*: mientras unos valoran la utilidad de la IA para organizar y verificar información, otros la usan de manera incipiente o superficial; el profesorado, por su parte, reconoce beneficios potenciales pero se muestra preocupado por el plagio y la falta de mecanismos de control. En conjunto, estos hallazgos ponen de relieve la necesidad de avanzar en estrategias de formación crítica y regulaciones claras para su uso responsable en la educación superior.

Necesidades formativas sobre la escritura académica en tiempos de IA

Los estudios revisados coinciden en señalar que la irrupción de los sistemas inteligentes en la escritura académica plantea nuevas demandas formativas tanto para estudiantes como para docentes.

En relación con el *estudiantado*, algunos trabajos advierten que el empleo de la IA puede *limitar el aprendizaje* si no se desarrollan habilidades críticas para su aprovechamiento (Molina Gutiérrez, Luzardo Martínez, Burbano García y Ruiz Quiroz 2024). Román Acosta (2023) enfatiza la necesidad de una supervisión que contemple aspectos éticos del uso tecnológico, así como dimensiones específicas de la textualización –citación, referenciación y modalidades de argumentación, entre otras–. De manera convergente, tanto Pérez Reséndiz (2023) como Arjona Giner y Llorens Largo (2023) recomiendan diseñar protocolos claros de uso que incluyan privacidad y seguridad de los datos, manejo de sesgos, tratamiento ético y responsable de la información, transparencia en los procesos, elaboración productiva de instrucciones. También Consuegra-Fernández, Sanz-Aznar, Burguera-Serra y Caballero-Molina (2024) sugieren restringir los usos de la IA cuando estos afectan negativamente el desarrollo de los aprendizajes o la evaluación.

En cuanto al *profesorado*, se destaca la importancia de *ajustar la formación* del docente al actual contexto tecnológico. Pizarro-Romero y Lovón (2025) recomiendan capacitarlo en la integración de la IA para la redacción de trabajos finales de espacios curriculares de escritura. Baldrich y Domínguez-Oller (2024) alertan que la dependencia excesiva puede ocultar dificultades de escritura, por lo que resulta fundamental que los educadores dominen estrategias didácticas que minimicen empleos superficiales que impidan el desarrollo de habilidades escriturarias básicas. En la misma línea, Jover, Carabantes y González Geraldo (2023) elaboran un decálogo para identificar textos generados con IA, subrayando que ciertas deficiencias en la coherencia textual pueden funcionar como indicios de plagio.

Otro grupo de investigaciones propone *redefinir las prácticas pedagógicas y evaluativas*. Pérez Reséndiz (2023) sostiene que los docentes deben modificar enfoques y modalidades de enseñanza para favorecer el pensamiento crítico del estudiante a fin de que se pueda controlar la veracidad y calidad de la información generada por la IA. Consuegra-Fernández, Sanz-Aznar, Burguera-Serra y Caballero-Molina (2024) plantean la escritura presencial o a mano como alternativa, mientras que Salas Acuña y Amador Solano (2023) proponen rediseñar los exámenes para minimizar riesgos de deshonestidad académica, privilegiando tareas de escritura que integren experiencias personales y que exijan procesos de elaboración intelectual más complejos.

En síntesis, los hallazgos muestran que las necesidades formativas abarcan tanto la alfabetización ética y crítica de los estudiantes como la capacitación docente y el rediseño pedagógico.

No se trata solo de enseñar a usar la IA, sino de promover un aprendizaje que garantice autonomía, responsabilidad y pensamiento crítico en la producción académica.

Conclusiones

Este trabajo tuvo como propósito analizar la producción reciente publicada en español en torno a la relación entre inteligencia artificial (IA) y escritura académico-científica en contextos universitarios iberoamericanos. A partir de la revisión realizada, fue posible ampliar sistematizaciones previas (Martínez-Olmos y González Catalán 2024; Román Acosta 2023) y responder a los tres interrogantes planteados en la introducción.

En relación con el primer interrogante, los resultados muestran que la IA se integra tanto en la composición de diversos tipos de textos –artículos científicos, tesis, proyectos de investigación, ensayos, informes críticos, argumentaciones y respuestas a preguntas complejas– como en distintas fases del proceso escritural, desde la generación de ideas hasta la revisión del escrito. Si bien algunos trabajos adoptan posturas neutrales o negativas, la mayoría enfatiza su aporte a la organización discursiva, la claridad argumentativa y la retroalimentación. No obstante, también se advierten riesgos serios asociados a la pasividad intelectual, la falta de originalidad y los sesgos, lo que plantea la necesidad de un uso crítico y regulado.

Respecto del segundo interrogante, estudiantes y docentes manifiestan percepciones ambivalentes. Los estudiantes valoran la utilidad de las tecnologías inteligentes para planificar y mejorar sus producciones, aunque a menudo recurren a ellas de manera superficial, solicitando siempre el mismo tipo de texto y copiando lo generado sin reelaboración crítica. El profesorado, por su parte, reconoce su potencial pedagógico, pero expresa preocupación frente a la deshonestidad académica, el plagio y la necesidad de mecanismos eficaces de detección.

En referencia al tercer interrogante, la literatura coincide en señalar la urgencia de desarrollar programas de formación específicos. Para los estudiantes, ello implica promover competencias éticas y críticas en el uso de la IA, junto con habilidades que garanticen autonomía y creatividad en una escritura que es compleja y debe ser original. Para los docentes, supone una capacitación que habilite su integración pedagógica y un rediseño de las prácticas evaluativas que minimice los riesgos y fomente la reflexión personal.

Más allá de estos tres ejes, la revisión evidenció que todavía quedan dimensiones por explorar. Es necesario ampliar el número de investigaciones empíricas acerca de distintas tecnologías de IA –no solo *ChatGPT*– en diversas acciones propias de las prácticas de lectura y escritura académico-científicas: la búsqueda bibliográfica, la sistematización de textos ajenos, la producción de diferentes géneros discursivos, así como en la perspectiva de estudiantes y docentes con relación a estos usos. Asimismo, resulta clave analizar sus posibilidades y desafíos en propuestas pedagógicas orientadas a la producción textual de nivel superior. En este sentido, se requiere explorar su apropiación en contextos educativos considerando tanto la perspectiva de los actores como sus prácticas, discursos e interacciones, que son las que dotan de sentido al hacer (López 2017).

En consecuencia, los abordajes científicos deberán contemplar de manera conjunta los aspectos técnicos, sociales y económicos de la IA, dado que todos ellos resultan decisivos para su incorporación ética y responsable en la producción de conocimiento en diferentes áreas disciplinares

(Miao y Shiohira 2024). Solo acompañada de regulaciones claras y políticas institucionales podrá pasar de “herramienta polémica” a recurso con alto potencial para asistir en la escritura académica.

GUADALUPE ALVAREZ es Doctora en Letras (UNCuyo). Es investigadora independiente del Conicet (con sede en el Instituto del Desarrollo Humano de la UNGS) y docente en la Licenciatura en Educación y el Profesorado Universitario de Educación Superior en Lengua y Literatura de la UNGS. Se especializa en pedagogías de la lectura y la escritura en tiempos de tecnologías digitales e inteligencia artificial.

AYELÉN CAVALLINI es Doctora en la orientación Ciencias Sociales y Humanas (UNLu). Se desempeña como docente en el nivel superior, tanto en grado como en posgrado. Se especializa en la enseñanza de las prácticas de lectura y escritura académicas en la formación de grado y posgrado.

HILDA DIFABIO es Doctora en Ciencias de la Educación (UNCuyo). Investigadora principal ad-honorem de Conicet, con sede de trabajo en el Centro de Investigaciones Cuyo Dr. Abelardo Pithod (CIC), el cual dirige desde 2011. Estudia las dimensiones subjetivas y objetivas de la construcción de la tesis de posgrado en ciencias sociales y humanas en entornos virtuales.

Bibliografía

- ACOSTA CAMINO, Diego Fernando y Byron Patricio ANDRADE CLAVIJO. 2024. “La Inteligencia artificial en la investigación y redacción de textos académicos”. *Espíritu Emprendedor TES*. Vol. 8, N° 1, 19-34. <<https://doi.org/10.33970/eetes.v8.n1.2024.369>>.
- ALONSO-ARÉVALO, Julio y Marlene QUINDE-CORDERO. 2023. “ChatGPT: La creación automática de textos académicos con Inteligencia artificial y su impacto en la comunicación académica y educativa”. *Desiderata*. Vol. 6, N° 22, 136-142. <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8965142>>.
- APOLÍN MONTES, Luis Adolfo; Isaura Ruth LIRIÓN RODRÍGUEZ; Rodolfo SÁNCHEZ COELLO y Lilio Ángel ARANDA YANOC. 2024. “Uso del ChatGPT en la mejora de la producción de textos académicos”. *Revista Peruana de Educación*. Vol. 6, N° 12, 23-33. <<https://doi.org/10.37260/repe.v6n12.2>>.
- ARJONA GINER, Sergio y Faraón LLORENS LARGO. 2023. “Explorando ChatGPT para la educación: su potencial en la redacción”. En *Actas del VII Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Cooperación*. Zaragoza: Servicio de Publicaciones Universidad de Zaragoza, pp. 124-127. <<http://dx.doi.org/10.26754/CINAIC.2023.0030>>.
- ATLAS, Stephen. 2023. *ChatGPT for Higher Education and Professional Development: A Guide to Conversational AI*. Kingston: University of Rhode Island. <https://digitalcommons.uri.edu/cba_facpubs/548>.
- BALDRICH, Kevin y Juana Celia DOMÍNGUEZ-OLLER. 2024. “El uso de ChatGPT en la escritura académica: Un estudio de caso en educación”. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*. Vol. 71, 141-157. <<https://doi.org/10.12795/pixelbit.103527>>.
- BARROT, Jessie S. 2023. “Using ChatGPT for second language writing: Pitfalls and potentials”. *Assessing Writing*. Vol. 57, 100745. <<https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100745>>.
- BERNAL-GARCÍA, Martha. 2023. “Inteligencia Artificial en la escritura científica”. *Revista Investigación en Salud Universidad de Boyacá*. Vol. 10, N° 2. <<https://revistasdigitales.uniboyaca.edu.co/index.php/rs/article/view/1237>>.
- BRAUN, Virginia y Victoria CLARKE. 2019. “Reflecting on reflexive thematic analysis”. *Qualitative research in sport, exercise and health*. Vol. 11, N° 4, 589-597. <<https://doi.org/10.1080/2159676X.2019.1628806>>.
- CAMMERTONI, Marisol; Cristian SECUL GIUSTI; Mariela VIÑAS y Rossana VIÑAS. 2023. “La escritura académica y el rol de la Inteligencia Artificial (IA)”. 21 pp. Trabajo presentado al Primer Congreso Internacional WEDUCI de Wikimedia, Educación y Culturas Digitales, realizado en La Plata del 14 al 16 de septiembre de 2023. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.16632/ev.16632.pdf>.
- CARRILLO CRUZ, Carlos Enrique; Vanesa Alejandra HERRERA BARRAGAN y Jennyfer Nathalia CORTES SERRATO. 2023. “Inteligencia Artificial para la escritura académica en investigación”. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*. Vol. 7, N° 4, 4604-4621. <<https://doi.org/10.37811/clrcm.v7i4.7304>>.
- CASTRO FLORES, María Elizabeth. 2024. *Desarrollo de un GPT personalizado acerca del uso efectivo de ChatGPT en la elaboración de trabajos académicos en la carrera de Gestión Social y Desarrollo de la Universidad Estatal Península de Santa Elena*. La Libertad: Universidad Estatal Península de

- Santa Elena. <<https://repositorio.upse.edu.ec/items/71a8f4d6-e6fe-4876-ad67-950fbae1b1f6>>.
- CONSUEGRA-FERNÁNDEZ, Marta; Javier SANZ-AZNAR; Joan Gabriel BURGUERA-SERRA y Juan José CABALLERO-MOLINA. 2024. “ChatGPT: El dilema sobre la autoría de las actividades evaluables en educación universitaria”. *Revista de Investigación Educativa*. Vol. 42, N° 2, 1-18. <<https://doi.org/10.6018/rie.565391>>.
- CORTES OSORIO, Jimmy. 2023. “Explorando el potencial de ChatGPT en la escritura científica: ventajas, desafíos y precauciones”. *Scientia et Technic*. Vol. 28, N°1, 3-5. <<https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/25303/17022>>.
- DERGAA, Ismail; Karim CHAMARI; Piotr ŻMIJEWSKI y Helmi BEN SAAD. 2023. “From human writing to artificial intelligence generated text: examining the prospects and potential threats of ChatGPT in academic writing”. *Biology of Sport*. Vol. 40, N° 2, 615-622. <<https://doi.org/10.5114/biolsport.2023.125623>>.
- DELEON VILLAGRÁN, Mauricio. 2023. “Perspectivas sobre el chat-gpt: una herramienta potente en la educación superior”. *Panorama UNAB*. Vol. 5, N° Enero-Junio, 9-11. <<https://doi.org/10.63326/etz00x40>>.
- DE VICENTE-YAGÜE JARA, María Isabel; Olivia LÓPEZ-MARTÍNEZ; Verónica NAVARRO-NAVARRO y Francisco CUÉLLAR-SANTIAGO. 2023. “Escritura, creatividad e inteligencia artificial. ChatGPT en el contexto universitario”. *Comunicar: Media Education Research Journal*. Vol. 31, N° 77, 45-54. <<https://doi.org/10.3916/C77-2023-04>>.
- DÍAZ-CUEVAS, Adriana Patricia y Julián David RODRÍGUEZ-HERRERA. 2024. “Usos de la inteligencia artificial en la escritura académica: experiencias de estudiantes universitarios en 2023”. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*. Vol. 21, N° 42, 25-44. <<https://doi.org/10.29197/cpu.v21i42.595>>.
- DIAZ VERA, Janeth Pilar; Delia Silvia PEÑA HOJAS; Zoila Jessenia FABARA SARMIENTO; Alicia Karina RUIZ RAMÍREZ y Diana Verónica MACÍAS MORA. 2023. “Estudio comparativo experimental del uso de ChatGPT y su influencia en el aprendizaje de los estudiantes de la carrera Tecnologías de la información de la universidad de Guayaquil”. *Revista Universidad de Guayaquil*. Vol. 137, N° 2, 51-63. <<https://doi.org/10.53591/rug.v137i2.2107>>.
- ECHEVERRI-TORRES, Mónica María y Roberto MANJARRÉS-BETANCUR. 2020. “Asistente virtual académico utilizando tecnologías cognitivas de procesamiento de lenguaje natural”. *Revista Politécnica*. Vol. 16, N° 31, 85-95. <<https://doi.org/10.33571/rpolitec.v16n31a7>>.
- ESTEVEZ, Ambrocio. 2023. “Aplicación de inteligencia artificial para el desarrollo de trabajos académicos en universidades del Perú: Un problema actual”. *Technological Innovations Journal*. Vol. 2, N° 4, 20-32. <<https://doi.org/10.35622/j.ti.2023.04.002>>.
- GALLI, María Gabriela y María Cristina KANOBEL. 2023. “ChatGPT en Educación Superior: explorando sus potencialidades y sus limitaciones”. *Educación Superior y Sociedad*. Vol. 35, N° 2, 174-195. <<https://doi.org/10.54674/ess.v34i2.815>>.
- GARCÍA SÁNCHEZ, Omar Vicente. 2023. “Uso y percepción de ChatGPT en la educación superior”. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información (RITI)*. Vol. 11, N° 23, 98–107. <<https://doi.org/10.36825/RITI.11.23.009>>.
- GODOY, Ana Carolina y Angie ECHAVARRÍA. 2024. “Inteligencia artificial y escritura académica”. *Archivos de Medicina Familiar y General*. Vol. 21, N° 3. <<https://revista.famfyg.com.ar/index.php/AMFG/article/view/315/270>>.

- GONZÁLEZ GERALDO, José L. y Leticia ORTEGA LÓPEZ. 2024. “¿Puede engañarnos una IA? Carencias del estudiantado universitario para detectar *ChatGPT*”. *Education in the Knowledge Society (EKS)*. Vol. 25, e31760. <<https://doi.org/10.14201/eks.31760>>.
- GREEN, Bart N.; Claire D. JOHNSON y Alan ADAMS. 2006. “Writing narrative literature reviews for peer-reviewed journals: secrets of the trade”. *Journal of Chiropractic Medicine*. Vol. 5, N° 3, 101-117. <[https://doi.org/10.1016/S0899-3467\(07\)60142-6](https://doi.org/10.1016/S0899-3467(07)60142-6)>.
- GUÀRDIA ORTIZ, Lourdes; Marcelo MAINA; Nati CABRERA LANZO y Maite FERNÁNDEZ-FERRER. 2024. “La autorregulación del aprendizaje desde un enfoque de *feedback* entre pares: perspectivas de la IA generativa”. *Revista de Educación a Distancia (RED)*. Vol. 24, N° 78, Artíc. 2. <<https://doi.org/10.6018/red.599511>>.
- GUTIÉRREZ AGUILAR, Olger; Fredy DELGADO-DELGADO; Joan MEZA-MÁLAGA; Osbaldo TURPO-GEBERA y Fiorela TICONA APAZA. 2023. “Predictores del desempeño académico mediante el uso del *ChatGPT* en estudiantes universitarios”. *Human Review. Revista Internacional de Humanidades*. Vol. 21, N° 2, 411-421. <<https://doi.org/10.37467/revhuman.v21.5077>>.
- HINOJOSA MAMANI, Jhonatan, *et al.* 2024. “Efectos del *ChatGPT* en la formulación de proyectos de Investigación científica en la Educación superior universitaria”. En Ribeiro, Felipe Vitório; Manuel Bandeira dos Santos Neto y Walmir Fernandes Pereira (org.), *Educação e Inteligência Artificial: desafios e diálogos na contemporaneidade*. Ambato: Científica Digital, pp. 114-124.
- JOFRE, Cristian Martín. 2023. “*ChatGPT*, Inteligencia Artificial y Universidad. Nuevas tensiones, transformaciones y desafíos en la educación superior”. *Campo Universitario*. Vol. 4, N° 7, 1-12. <<https://campouniversitario.aduba.org.ar/ojs/index.php/cu/article/view/79>>.
- JOVER, Gonzalo; Daniel CARABANTES y José GONZÁLEZ GERALDO. 2023. “Asomándonos a la ventana contextual de la Inteligencia Artificial: decálogo de ayuda para la identificación del uso de *ChatGPT* en textos académicos”. *Aula Magna 2.0. Revistas Científicas de Educación en Red*. 2 de junio. <<https://cuedespyd.hypotheses.org/13299>>.
- JUCA-MALDONADO, Fernando. 2023. “El impacto de la inteligencia artificial en los trabajos académicos y de investigación”. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*. Vol. 6, N° Suplemento 1, 289-296. <<https://doi.org/10.62452/8nww1k83>>.
- KRUMSVIK, Rune Johan. 2024. “Chatbots and academic writing for doctoral students”. *Education and Information Technologies*. Vol. 30, 9427-9461. <<https://doi.org/10.1007/s10639-024-13177-x>>.
- LIU, Bosen Lily, *et al.* 2023. *Oportunidades y desafíos de la era de la inteligencia artificial para la educación superior. Una introducción para los actores de la educación superior*. Caracas: UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386670_spa>.
- LÓPEZ, Adrián Lucas. 2017. “Apropiarse de la técnica: sobre la necesidad de estudiar los vínculos con tecnologías desde una perspectiva sociohistórica”. En Cabello, Roxana y Adrián López (eds.), *Contribuciones al estudio de los procesos de apropiación de tecnologías*. Buenos Aires: Ediciones del Gato Gris, pp. 87-102. <<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/116722>>.
- LÓPEZ GIL, Karen y Emilce MORENO MOSQUERA. 2025. “Retroalimentación formativa en la escritura de tesis en posgrado: Comparación entre *ChatGPT* y revisores pares en un círculo de escritura”. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*. N°74, 123-160. <<https://doi.org/10.35575/rvucn.n74a6>>.

- LÓPEZ GOLÁN, Mónica. 2023. “Inteligencia artificial y educación superior. Desafíos para la universidad en la era de los algoritmos”. *Comunica. Revista de estudos de comunicação da APG*. N° 8, 69-72. <<https://www.researchgate.net/publication/375487102>>.
- LOPEZOSA, Carlos. 2023. “ChatGPT y comunicación científica: hacia un uso de la Inteligencia Artificial que sea tan útil como responsable”. *Hipertext.net*. N° 26, 17-21. <<https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2023.i26.03>>.
- MARTÍN MARCHANTE, Beatriz. 2022. “TIC e inteligencia artificial en la revisión del proceso de escritura: Su uso en las universidades públicas valencianas”. *Research in Education and Learning Innovation Archives*. N° 28, 16-31. <<https://doi.org/10.7203/realia.28.20622>>.
- MARTÍNEZ-OLMO, Francesc y Felipe GONZÁLEZ CATALÁN. 2024. “Revisión sistemática de tendencias en la aplicación de la inteligencia artificial al ámbito de la escritura académica en las ciencias sociales”. *Digital Education Review*. N° 45, 37-42. <<https://doi.org/10.1344/der.2024.45.37-42>>.
- MAZZUCHINO, María Gabriela. 2023. “¿Herramienta o amenaza? Representaciones sociales de ChatGPT en argumentaciones de universitarios mexicanos”. *Revista Estudios del Discurso Digital (REDD)*. N° 6, 84-116. <<https://doi.org/10.24197/redd.6.2023.84-116>>.
- MIAO, Fengchun y Kelly SHIOHIRA. 2024. *AI competency framework for students*. París: UNESCO. <<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391105>>.
- MOLINA GUTIERREZ, Teresa de Jesús; Hendry José LUZARDO MARTINEZ; Lenin Horacio BURBANO GARCÍA y Juan Francisco RUIZ QUIROZ. 2024. “El impacto del ChatGPT en la producción de textos: Análisis de su estilo y evaluación en el contexto estudiantil”. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*. Vol. 14, N° 3, Art. 14. <<https://dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/4020/3933>>.
- MONTOMOLI, Marco. 2023. “Un cambio de era: cómo la inteligencia artificial está revolucionando la publicación científica”. *Nefroplus*. Vol. 15, N° 1, 112-115. <<https://www.revistanefrologia.com/es-pdf-X1888970023036820?local=true>>.
- NAVARRETE QUEZADA, Alejandra; José SÁNCHEZ TEPATZI y Víctor REYES CUAUTLE. 2023. “Caracterización de los textos generados por ChatGPT. Un análisis crítico”. *Reencuentro. Análisis de Problemas Universitarios*. Vol. 35, N° 86, 277-294. <<https://reencuentro.xoc.uam.mx/index.php/reencuentro/article/view/1243>>.
- OLIVEIRA, Joey; Tim MURPHY; Ginger VAUGHN; Salim ELFAHIM y Rob E. CARPENTER. 2024. “Exploring the Adoption Phenomenon of Artificial Intelligence by Doctoral Students within Doctoral Education”. *New Horizons in Adult Education and Human Resource Development*, Vol. 36, N° 4, 248-262. <<https://doi.org/10.1177/19394225241287032>>.
- OROS LOBATON, Diocesana Eliana. 2024. *Asistente virtual CHATGPT en el pensamiento creativo en estudiantes del VII ciclo de enfermería de una universidad de Lima, 2023*. Lima: Universidad César Vallejos. <<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/133599>>.
- OSSA, Carlos y Carlos WILLATT. 2023. “Uso de Inteligencia Artificial Generativa para retroalimentar escritura académica en procesos de Formación Inicial Docente”. *European Journal of Education and Psychology*. Vol. 16, N° 1, 1-16. <<https://doi.org/10.32457/ejep.v16i2.2412>>.
- PARKER, Jessica L., et al. 2024. “Negotiating Meaning with Machines: AI’s Role in Doctoral Writing Pedagogy”. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*. Vol. 1218-1238. <<https://doi.org/10.1007/s40593-024-00425-x>>.

- PÉREZ, Matías Agustín y Samira Elizabeth ROBADOR PAPICH. 2023. “El futuro de la Educación Universitaria con Chat GPT”. En *XVIII Congreso Nacional de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología: libro de actas*. La Plata: Red de Universidades con Carreras en Informática, pp. 106-114. <<https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/155869>>.
- PÉREZ RESÉNDIZ, Enrique. 2023. “El futuro es hoy: uso de *ChatGPT* en el ámbito universitario”. *Astrolabio: Revista de Ciencias y Humanidades*. Vol. 7, N° 11, 10-19. <<https://repositorioinstitucionaluacm.mx/jspui/handle/123456789/2402>>.
- PIZARRO-ROMERO, Javier. 2024. “Desempeño de la IA en la búsqueda de fuentes especializadas y escritura de textos académicos”. *Lengua y Sociedad*. Vol. 23, N° 2, 911-944. <<http://doi.org/10.15381/lengsoc.v23i2.27856>>.
- PIZARRO-ROMERO, Javier y Marco LOVÓN. 2025. “El uso de la IA en cursos de redacción e investigación universitaria en el aula: una experiencia de caso”. *Desde el Sur*. Vol. 17, N° 1, e0015, 1-28. <<https://doi.org/10.21142/des-1701-2025-0015>>.
- RICART-VAYÁ, Alicia. 2024. “*ChatGPT* como herramienta para mejorar la expresión escrita en inglés como lengua extranjera”. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*. Vol. 29, N° 2, 1-16. <<https://doi.org/10.17533/udea.ikala.354584>>.
- ROMÁN ACOSTA, Daniel David. 2023. “Más Allá de las Palabras: Inteligencia Artificial en la Escritura Académica”. *Escritura creativa*. Vol. 4, N° 2, 1-24. <<https://portal.amelica.org/ameli/journal/665/6654810004/>>.
- ROMÁN ACOSTA, Daniel David; Daniel ALARCÓN OSORIO y Esteban RODRÍGUEZ TORRES. 2023. “Implementación de *ChatGPT*: Aspectos éticos, de edición y formación para estudiantes de posgrado”. *Revista Senderos Pedagógicos*. Vol. 15, N° 1, 15-31. <<https://doi.org/10.53995/rsp.v15i1.1592>>.
- SALAS ACUÑA, Erick Francisco y María Gabriela AMADOR SOLANO. 2023. “Usos de *ChatGPT*® para la revisión de textos académicos: algunas consideraciones”. *Revista Innovaciones Educativas*. Vol. 25, N° Especial, 60-78. <<http://dx.doi.org/10.22458/ie.v25iespecial.4936>>.
- SOTO ORTIZ, José Luis e Itzel Alessandra REYES FLORES. 2024. “Apreciaciones de estudiantes universitarios sobre el uso del *ChatGPT*”. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*. Vol. 5, N° 2, 56-65. <<https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art5>>.
- SU, Yanfang; Yun LIN y Chun LAI. 2023. “Collaborating with *ChatGPT* in argumentative writing classrooms”. *Assessing Writing*. Vol. 57, 100752. <<https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100752>>.
- THOMAS, David R. 2006. “A General Inductive Approach for Analyzing Qualitative Evaluation Data”. *American Journal of Evaluation*. Vol. 27, N° 2, 237-246. <<https://doi.org/10.1177/1098214005283748>>.
- VALLEJO ZAPATA, Víctor Julián y Diana Milena RAMÍREZ HOYOS. 2023. “Correspondencia artificial: exploraciones del *ChatGPT* y sus implicaciones en el quehacer académico”. *Folios, revista de la Facultad de Comunicaciones y Filología*. N° 49, 36-41. <<https://revistas.udea.edu.co/index.php/folios/article/view/353944>>.
- VANDERLINDE, Guillermo y Tamara MERA CURY. 2024. “El uso de inteligencia artificial y sus desafíos para la evaluación académica: Una revisión de la literatura”. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, Vol. 21, N° 41, 126-137. <<https://doi.org/10.29197/cpu.v21i41.564>>.
- VIÑAS, Rossana; Cristian SECUL GIUSTI; Ailén STRANGES y Astrid ULLMAN. 2023. “El *Chat GPT*: desafíos y retos en la formación en comunicación”. En *Memorias 2023. Red de Investigadoras e*

investigadores en Comunicación, 1-10. <https://redinvcom.com/wp-content/uploads/memorias_ponencias/2023/AT5_VI%C3%91AS.pdf>.