

El trabajo de campo en mirada retrospectiva. Diálogos de estudiantxs de antropología con investigadorxs

Ana Padawer*, Silvana Campanini** y Florencia Girola***

La centralidad de lxs etnógrafxs en la producción de conocimiento es uno de los aspectos metodológicos distintivos de la antropología como disciplina. En Metodología y Técnicas de la Investigación de Campo nos propusimos, en 2017, realizar una experiencia de trabajo con lxs estudiantxs que les permitiera aproximarse vivencialmente a esta condición, pero ya no solamente desde sus propias formulaciones de un interés y consecuentemente con su trabajo de campo, sino a partir del diálogo con investigadorxs formadxs de antropología social. Los textos que presentamos a continuación reflejan algunos de los trabajos grupales efectuados en 2017 y 2018, que constituyen una reflexión metodológica a partir de esas conversaciones con lxs investigadorxs.

Lxs estudiantxs se organizaron libremente en torno a los Grupos de Trabajo de las Jornadas de Investigación en Antropología Social organizadas por el Instituto de Ciencias Antropológicas de la Facultad en 2016, a partir de los cuales eligieron unx investigadrx para conversar grupalmente. El propósito de la conversación era, en todos los casos, conocer cómo había elaborado su interés de conocimiento lx interlocutxr seleccionadx, en la actualidad y a lo largo de su carrera (discusiones conceptuales, conformación de equipos en torno a un tema, tradiciones disciplinarias en el país); y a partir de allí focalizar en alguno de los temas que aborda la programación de la materia: construcción del campo empírico, aproximaciones dialógicas, observación participante, otras fuentes de reconstrucción empírica, el proceso de análisis del material de campo.

Luego de finalizar el primer curso, propusimos a lxs estudiantxs re-elaborar y participar en una publicación de textos breves, surgidos de una re-elaboración realizada con posterioridad al curso, para la cual cada grupo contó con la coordinación de unx de lxs docentes de la materia. Aquellxs estudiantxs que no pudieron incorporarse por distintas razones o no les interesó la propuesta, de todas maneras están incluidxs en los créditos de la elaboración de

* Dra. en Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Orientación en Antropología. Investigadora Independiente CONICET, Lugar de trabajo: ICA-FFyL-UBA. Profesora Adjunta Regular Ded. Simple, Departamento de Ciencias Antropológicas, FFyL, UBA. apadawer@filo.uba.ar

** Lic. en Antropología. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Investigadora del ICA-FFyL-UBA. Profesora Adjunta Interina, Departamento de Ciencias Antropológicas, FFyL, UBA. scampanini@filo.uba.ar

*** Dra. en Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Orientación en Antropología. Investigadora Adjunta CONICET, Lugar de trabajo: ICA-FFyL-UBA. JTP Regular Ded. Simple, Departamento de Ciencias Antropológicas, FFyL, UBA- Ayudante Regular Ded. Simple, Carrera de Trabajo Social, FSOC, UBA florenciagirola@gmail.com

la entrevista y el trabajo base que da lugar a cada una de las producciones. Asimismo, cada uno de los textos fue sometido a una lectura crítica y aceptación por parte dxl investigadx con lx que cada grupo conversó.

Consideramos que esta experiencia constituyó un aporte novedoso a la formación de lxs estudiantxs habilitando un espacio de construcción de comunidad científica donde lxs estudiantxs pudieron participar desde el lugar en el que se encuentran. Este proceso se verificó en varios planos, uno de ellos y tal vez el más importante fue vivencial: conversando con investigadx que les interesaban por sus temas, pudieron apreciar cómo la investigación es un proceso intersubjetivo y colectivo, donde los aportes de colegas para definir un tema, recomendar textos, hacer trabajo de campo y analizarlo raramente es una labor solitaria, aunque las publicaciones individuales parezcan sugerirlo. A partir del relato retrospectivo de sus entrevistadx, lxs estudiantxs se pudieron ubicar en lugares análogos a sus interlocutorxs, con incertidumbres y disyuntivas similares.

Otro plano de construcción de comunidad científica que habilitó la propuesta consistió en la posibilidad de que lxs estudiantxs precisen la búsqueda bibliográfica temática con mayor facilidad: la lectura de investigadorxs a quienes iban a entrevistar les permitió acercarse a otrxs con los que estxs han dialogado, en sus inicios y luego apreciar los virajes a lo largo del tiempo, así como las justificaciones de tales cambios teóricos. Asimismo, la propuesta les permitió reconocerse en problemas teórico-metodológicos comunes a todo proceso de investigación de campo: la cuestión del acceso y la permanencia en mundos cotidianos, así como la especificidad de su reconstrucción en términos conceptuales; las implicancias de la observación participante y las tensiones en los planos epistemológicos y metodológicos que se plantean, y han llevado a algunxs investigadorxs a proponer instancias más o menos participantes de investigación; el problema de las fuentes, sus aproximaciones técnicas y sus correlaciones; la cuestión del lenguaje como pre-figuración del mundo desde las preguntas de investigación y los supuestos, hasta las jergas que caracterizan a esos mundos locales o la teoría con la que podemos entenderlos.

Como docentes, la propuesta nos permitió dialogar con colegas con los que raramente teníamos contacto, y en el proceso de re-escritura que le siguió, efectuar una breve reflexión que enlazara con algunas de las preocupaciones teórico-metodológicas de la materia. Nos propusimos que nuestras reflexiones fueran breves, interviniendo lo menos posible en los textos, para que no quedaran dudas de que lxs protagonistxs de este texto son los diálogos entre estudiantxs e investigadorxs. A continuación incluimos los diálogos de lxs estudiantxs con Brenda Canelo, Miranda Gonzáles Martin, Mónica Tarducci, Cecilia Hidalgo, Susana Margulies, Rubens Bayardo, Julieta Infantino y Hernán Morel: si bien en cada uno de ellos se aprecia la construcción progresiva de un interés de conocimiento que actualmente los convoca, también se abordan otras cuestiones tales como el acceso al campo y el logro de confianza de lxs interlocutorxs en Brenda y Miranda, la implicación y las formas participantes en Mónica, Cecilia y Susana, y la construcción de un campo y su heterogeneidad de interlocutorxs en Rubens, Julieta y Hernán. Otros temas son mencionados y han sido abordados en otras entrevistas que publicaremos próximamente.