

# Panel de Políticas de alfabetización y derecho a la educación: propuestas recientes y perspectivas en disputa

Mariana Frechtel | Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires

## › Pensar la alfabetización entre la didáctica y la política

En el mes de julio se realizó en la Facultad de Filosofía y Letras el panel: “Políticas de alfabetización y derecho a la educación: propuestas recientes y perspectivas en disputa”. Esta actividad fue organizada por la cátedra de Política Educacional B en un trabajo articulado con las cátedras de Didácticas Específicas y de Problemas Pedagógicos y Didácticos del Nivel Primario y con la Defensoría de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes.

La apertura del panel estuvo a cargo de Paula Fainsod —Directora del Departamento de Ciencias de la Educación—, de Marisa Graham —Defensora de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes— y de Fernanda Saforcada —profesora a cargo de la cátedra Política Educacional B. Las panelistas fueron Mirta Castedo, Mirta Torres y Flavia Terigi. La moderación del panel estuvo a cargo de Delia Lerner.

Tal como mencionaba Fernanda Saforcada en la apertura, esta iniciativa recupera una discusión pública sobre la alfabetización de niños, niñas y adolescentes que no sólo convoca a especialistas, docentes y al campo educativo en su conjunto, sino que alcanza los portales de los principales medios de comunicación. La circulación de discursos tanto en el campo educativo como en el terreno de los medios de comunicación masiva se corresponde también con la creación de un Plan Nacional de Alfabetización<sup>1</sup> que cuenta con la firma de las veinticuatro jurisdicciones del país.

¿Qué implica pensar en un Plan Nacional de Alfabetización en el marco de las desigualdades que existen entre las distintas jurisdicciones? ¿Cómo se articula este plan con las acciones que se vienen desarrollando en las

<sup>1</sup> El Gobierno nacional oficializó el 4 de julio, por Decreto 579/2024 la creación del Plan Nacional de Alfabetización, que tiene como objetivo principal, según el artículo 1° de la normativa, que los estudiantes del país puedan “leer, comprender y producir textos acordes a su nivel educativo”. <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/310048/20240704>

distintas provincias? Estas fueron algunas de las preguntas que abrieron el panel con la presentación de Paula Fainsod y que nos invitan a formular otras tantas que atravesaron la conversación en este encuentro. ¿Qué lugar ocupan los enfoques de alfabetización en la toma de decisiones? ¿Qué se pone en juego en un plan nacional de alfabetización en términos de enseñanza? ¿Qué hace falta para poner en marcha un plan de estas características en un país federal? ¿Sobre la base de qué diagnóstico se construye el enfoque que asume el plan? ¿Cómo se evalúan los resultados en materia de alfabetización?

En ese sentido, las cuatro intervenciones de las invitadas y especialistas, Mirta Castedo, Mirta Torres, Flavia Terigi y Delia Lerner, permitieron un recorrido que se complementa en la mirada en torno a la alfabetización inicial y el derecho a la educación tal como propone el título del panel. Las intervenciones recorrieron aspectos vinculados a los enfoques de enseñanza de la lectura y la escritura inicial, de lo que el plan nacional de alfabetización propone explícitamente, de otras acciones que se vienen desarrollando como las propias de la Provincia de Buenos Aires y una mirada sobre cómo leer estas propuestas en el marco del sistema educativo en su conjunto y de las políticas educativas actuales. Este recorrido muestra no sólo la complejidad del campo de la alfabetización sino la disputa entre distintos sectores y actores de la sociedad por incidir en la política pública y en el modo en el que se construye política en alfabetización.

### › El plan nacional de alfabetización en el marco de la política educativa

Uno de los ejes que atravesó estructuralmente las intervenciones de las especialistas e incluso las palabras de apertura estuvo dado por situar el Plan Nacional de Alfabetización en el marco de una política educativa más amplia. Por acción o por omisión, desde el gobierno nacional se desarrolla una política educativa que desfinancia al sistema educativo desde múltiples aspectos. Con este punto iniciaba su intervención Flavia Terigi quien enumera las distintas acciones que lejos de fortalecer o propiciar mejores condiciones para el desarrollo de la enseñanza y de los aprendizajes en las escuelas, produce más desigualdad al interior del sistema educativo:

Debemos tener en cuenta la degradación del Ministerio de Educación a Secretaría, la eliminación del Fondo Nacional de Inversión Docente (FONID), la intervención de Educ.ar, la suspensión de la compra de libros, los despidos en el ahora ex Ministerio de Educación, los llamados *vouchers* educativos y el irresuelto desfinanciamiento a las universidades nacionales (Flavia Terigi, exposición en el panel).

Este aspecto contrasta con aquello que mencionaba Mirta Torres y que se está desarrollando en la Provincia de Buenos Aires. Allí se sostiene una política de entrega de libros que se fortaleció desde la pandemia y que parte de la premisa de que se “aprende a leer leyendo” y por ello pone en primer lugar la importancia del acceso a libros.

A lo largo de la conversación que se desarrolló en el panel se le dio relevancia al hecho de contar con políticas que pongan en el centro la cuestión de la alfabetización, por la centralidad del tema en términos de derecho a la educación y también por las dificultades que pueden reconocerse en los aprendizajes de los niños y las niñas. Incluso Flavia Terigi en su intervención destacó aspectos de la letra del acuerdo con los que todos y todas podríamos acordar como la importancia de reconocer los recorridos de las provincias en materia de alfabetización, la responsabilidad del estado nacional para el financiamiento de las acciones derivadas del plan, el hecho de no reducir el problema a una cuestión de los primeros grados o poder contar con evaluaciones que

permitan un monitoreo del desarrollo de la política. Sin embargo, tanto el marco político de corrimiento del estado en el que se despliega y el tratamiento mediático que asume el tema merece algunas consideraciones y debates. Mirta Castedo afirmaba:

Se funda una unidad de alfabetización en la Secretaría de Educación, cuando otras secciones se desarmaron. Esto sucede al mismo tiempo que se discontinúa la entrega de libros, cuando no se puede enseñar a leer sin libros. También se discontinúan las líneas de formación docente (Mirta Castedo, exposición en el panel).

De este modo, las exposiciones marcan que no alcanza con enunciaciones o la redacción de planes, sino que una política de las características de un plan nacional de alfabetización requiere considerar otros aspectos como los materiales para el desarrollo de la propuesta, aquellos vinculados con la formación de los y las docentes e incluso las características que tiene que asumir la evaluación de política nacional.

### › Del #catástrofe como sentido común a una mirada más compleja

¿Qué supuestos están detrás de esta intervención política? ¿Cuáles son los discursos, vueltos sentido común, que se intentan instalar? De la mano con la preocupación por el desfinanciamiento generalizado, las intervenciones en el panel también presentaron la preocupación por el modo en el que se instala mediáticamente la cuestión de la alfabetización.

Tanto desde el gobierno nacional como desde organizaciones no gubernamentales y también desde algunos sectores de la academia se acuña la expresión “no entienden lo que leen”. De este modo se instala un sentido común que asume que los chicos y las chicas terminan la escuela sin saber leer y escribir o que son incapaces de comprender un texto complejo. Se reconoce allí un tratamiento mediático simplista y sesgado que reduce el problema a un slogan que intenta presentar una solución a un problema que se transforma, en palabras de Delia Lerner, “más en un embate periodístico que en un debate académico”.

En esta misma línea, Flavia Terigi analizaba los resultados de las pruebas aprender 2023 y daba cuenta de cómo se presenta una lectura reduccionista y mediática de esos resultados. A partir de la lectura del informe de las pruebas, la especialista da cuenta de cómo la mayoría de los y las estudiantes se ubica en los niveles satisfactorio y avanzado y que, incluso respecto a quienes se ubican en los niveles básico o por debajo del básico, no se puede afirmar que no entiendan lo que leen si se asumen como válidos los descriptores de cada uno de los niveles. Sin embargo, esto no implica desconocer las dificultades que afronta el sistema y la necesidad de desarrollar políticas para fortalecer la enseñanza de la lectura y la escritura. Sin embargo, la autora complejiza esa mirada y afirma:

Hay un problema sobre el diagnóstico del que se parte y la reducción del problema de la alfabetización a ‘no comprenden lo que leen’. Los y las estudiantes de los sectores más vulnerados son quienes más dificultades tienen para avanzar con sus aprendizajes. Difícilmente la vulneración no afecte la disponibilidad de material escrito en los hogares, o el tiempo de los adultos para promover la escritura y la lectura. (...) Sabemos que es necesario generar condiciones para una enseñanza en la

que se reconozcan estos diferentes estados de conocimiento, dejando de lado el imperativo de que todos aprendan lo mismo al mismo tiempo (Flavia Terigi, exposición en el panel).

Esta respuesta a una simplificación generalizada en el debate público, no niega, para quienes comparten el panel, las dificultades que se presentan en la enseñanza y el aprendizaje de la lectura y la escritura inicial. La intervención de Mirta Torres trajo una serie de datos que dan cuenta de las efectivas dificultades con las que se enfrenta el nivel primario en la Provincia de Buenos Aires. Lejos de desconocer las dificultades en la adquisición de la lectura y la escritura inicial la directora de primaria de la jurisdicción afirmaba que:

El problema de la alfabetización efectivamente existe pero también es cierto que ha sido preparado el terreno para la venta de múltiples propuestas de alfabetización enlatadas, preparadas desde afuera (...) es más de lo mismo (Mirta Torres, exposición en el panel).

Con esa premisa presentó en su exposición las acciones que se están llevando adelante en la jurisdicción que parten de un diagnóstico que da cuenta de las dificultades y ocupa a la provincia por la cantidad de estudiantes que eso implica en una jurisdicción del tamaño de la Provincia de Buenos Aires. Las acciones incluyen la distribución de libros para los niños y las niñas, pero también de una fuerte apuesta por espacios de conversación y formación para los y las docentes con técnicos que acompañan el trabajo en las escuelas y que permiten dar tiempo para discutir cuáles son las mejores intervenciones para hacer frente a distintos niveles de conceptualización de la escritura. ¿Qué concepciones de enseñanza de la lectura y la escritura están detrás del desarrollo de un plan de alfabetización?

### › Todo en enfoque es político

La cuestión del enfoque de enseñanza también es transversal en la conversación y lejos de ser reducido a una cuestión sobre el “cómo” enseñar, es presentado como una cuestión política. Según Mirta Castedo:

Es una cuestión política porque el enfoque tiene que ver con la escuela que quiero, el ciudadano que quiero formar, los colectivos docentes que quiero construir, las relaciones que quiero que existan dentro de la escuela entre los adultos, los niños, las familias, los especialistas, los investigadores (Mirta Castedo, exposición en el panel).

Desde esta afirmación se puede abrir la pregunta respecto al alcance de los enfoques: ¿todas las jurisdicciones trabajan con un mismo enfoque? ¿y todas las escuelas de una misma jurisdicción? ¿los y las docentes se identifican con un enfoque? Flavia Terigi incluye dos interrogantes más al debate: ¿qué y cómo aprenden los maestros, las maestras en el curso de su práctica? ¿Qué efectos produce recibir propuestas que les resultan lejanas o que consideran que no son para sus estudiantes sin las mediaciones necesarias o sin las condiciones para desarrollarlas?

En la intervención de Mirta Castedo se realizó un recorrido por el plan nacional en el que la especialista sistematizó, entre otras cuestiones, los enfoques de enseñanza que predominan en cada una de las jurisdicciones. En ese sentido buscó no sólo dar cuenta de que el plan es la sumatoria de proyectos jurisdiccionales, sino que poner la responsabilidad por los resultados obtenidos en pruebas estandarizadas es simplificar, nuevamente

el debate. Allí, entre otras cuestiones dio cuenta de cómo algunas provincias con resultados por encima de la media deciden cambiar su enfoque:

¿Por qué están desesperados por cambiar de enfoque? La respuesta es que, porque la cuestión del enfoque es una decisión política, no es una decisión que tenga que ver con la evidencia ni con la eficacia de los resultados. (Mirta Castedo, exposición en el panel).

En este sentido, las especialistas en el campo de la alfabetización asumen una posición respecto al enfoque de enseñanza. Lo definen como un enfoque de prácticas y dan cuenta de las características que asume dicho enfoque, principalmente la idea del desarrollo de propuestas de enseñanza que tengan sentido en contextos de práctica de la lectura y la escritura. De este modo no sólo buscan dar respuesta a las acusaciones mediáticas que depositan en el enfoque la responsabilidad por el “fracaso en la enseñanza” sino visibilizar cómo la preocupación por la comprensión de textos no se corresponde con un enfoque que sólo busque mediar la fluidez en la lectura como si esto fuese garantía de entender lo que se lee.

En este punto, también dedicaron parte de las intervenciones a discutir el modo en que se configura la evaluación en el plan de alfabetización propuesto. Al respecto Mirta Castedo reconoce el valor de poner a la alfabetización en el debate público pero que el plan lo hace poniendo en primer plano la evaluación por sobre la enseñanza: “se habla nada sobre la enseñanza y sí hay por lo menos una cuarta parte de los planes jurisdiccionales que hablan sobre la evaluación.”

### › Lo que el panel nos dejó...

Este panel se constituyó como una posibilidad de conversación sobre un debate que atraviesa la agenda de política pública. Abrir el diálogo y la reflexión en el marco de la universidad pública implica posicionarse como un actor que interviene y construye sentidos sobre la política educativa y, en este caso, sobre las políticas de alfabetización. Tal como mencionaba Delia Lerner al cierre de las intervenciones, “la disputa central reside en la concepción que se tiene acerca del sujeto de aprendizaje y en cómo se definen los propósitos de la educación”.

Dichos propósitos hoy están atravesados por un contexto de ajuste general y también en la educación, acompañado de una profundización en el ataque a la formación docente. Sin embargo, dar lugar a estos debates y al encuentro para discutir la política pública parte de la premisa del “derecho de todos a formarse como lectores y escritores, un derecho que solo la educación pública puede garantizar” (Delia Lerner). ■