

## ¿CÓMO HACEMOS CRÍTICA POLÍTICA EN LA CARRERA DE LETRAS?

*HOW DO WE DO POLITICAL CRITICISM  
IN THE LITERATURE CAREER?*

Facundo Milman  
Universidad de Buenos Aires  
[facundo.milman@gmail.com](mailto:facundo.milman@gmail.com)

### ∞ RESUMEN

#### ∞ PALABRAS CLAVE

Crítica  
Política  
Diálogo  
Letras  
Lectura

*En el marco de las Primeras Jornadas “Diálogos en Letras” organizada por el Departamento de la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires el 2 y 3 de diciembre de 2019, Julia Zullo, Federico Scigliano y Martín Koban dialogaron en una mesa sobre la metodología de la crítica política en la carrera de Letras. Julia Zullo, Profesora Adjunta de Sociolingüística y Análisis de los Lenguajes de los Medios Masivos de Comunicación, expuso sus lecturas acerca de cómo se hace crítica política en la carrera, Federico Scigliano contó su entrada en el mundo periodístico con el suplemento “Ni a palos” y Martín Koban, Jefe de Trabajos Prácticos de Teoría y Análisis Literario “A” y Profesor Adjunto de Teoría Literaria II, propuso una mirada acerca de la academia y la carrera que suscitó opiniones encontradas.*

### ∞ ABSTRACT

#### ∞ KEYWORDS

Criticism  
Politics  
Dialogue  
Letters  
Reading

*Within the framework of the First Conference "Dialogues in Letters" organized by the Department of the Literature career of the Faculty of Philosophy and Letters of the University of Buenos Aires on December 2 and 3, 2019, Julia Zullo, Federico Scigliano and Martín Koban spoke at a table about the methodology of political criticism in the Literature career. Julia Zullo, Associate Professor of Sociolinguistics and Analysis of the Languages of the Mass Media, presented her readings about how political criticism is done in the career, Federico Scigliano told about his entry into the journalistic world with the supplement “Ni a palos” And Martín Koban, Head of Practical Works on Literary Theory and Analysis “A” and Adjunct Professor of Literary Theory II, proposed a look at the academy and the career that aroused conflicting opinions.*



---

Recibido: 05/10/2020

Aceptado: 16/11/2020

En el marco de las *Primeras Jornadas “Diálogos en Letras”* organizada por el Departamento de la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, el 3 de diciembre de 2019 a las 16:00, tuvo lugar la mesa debate “¿Cómo hacemos crítica política en la carrera de Letras?”. El panel estuvo moderado por Pablo Luzuriaga y participaron Julia Zullo, Federico Scigliano y Martín Kohan.

Al ingresar al aula magna del primer piso advertimos factores relevantes en los cuales se iba a dar el diálogo: aula llena, tensión en el aire y gente de pie. Son detalles que suscitan atención, pero, como se le atribuye a Aby Warburg, “God is in the details”. Y estos detalles empiezan a hablar porque los silencios, como propone Nicolás Rosa, deben ser leídos. Antes de entrar al diálogo propongo que hagamos un recorrido visual en un gesto de imitación, simulación y copia de la participación e intervención de David Viñas en *Los siete locos*: desde la izquierda se ubica el moderador del diálogo y Licenciado en Letras, Pablo Luzuriaga; nos topamos con Julia Zullo, Federico Scigliano y Martín Kohan del lado derecho. Martín Kohan, quien siempre se posiciona en su enunciación desde la izquierda o las izquierdas, está ubicado en la derecha. ¿Paradoja?

### **Primera exposición: Julia Zullo**

Julia Zullo es Doctora en Lingüística por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Se desempeña como Profesora Adjunta Regular en la cátedra de Sociolingüística y Profesora Adjunta en la cátedra de Análisis de los Lenguajes de los Medios Masivos de Comunicación (A). La docente-investigadora presentó una lectura centrada en la pregunta de la mesa: “¿Cómo hacemos crítica política en la carrera de Letras?”. Partiendo de esta pregunta, Zullo propuso algunas reflexiones en torno a la formación: ella pensó la pregunta desde el lenguaje como una totalidad y, más precisamente, en aquello que Ferdinand de Saussure no podía abordar. No es un dato menor ni, mucho menos, irrelevante.

La profesora prosigue con su argumentación lanzando una pregunta no solo a lxs participantes de la mesa y al moderador, sino también a lxs asistentes: ¿qué es hacer política hoy? A partir de allí, ofrece dos respuestas relacionadas una con la otra. La primera es la tentación de decir que “todo es político”, pero advierte: si todo es político también todo puede llegar a despolitizarse. Podemos conocer este proceso conjugado en una fórmula: “si todo es político, nada es político”, porque si llegamos a esa respuesta, Zullo vuelve a advertir, podemos perder nuestra especificidad. Este es el primer punto de hacer política: ¿cómo estamos haciendo la política? ¿Cómo estamos haciendo política universitaria? Y, ¿cómo estamos haciendo la política universitaria de la carrera de Letras? La segunda posibilidad, la segunda limitación y la segunda respuesta: la profesora se refirió a la capacidad de lxs estudiantes, de lxs docentes y de toda persona que transita la carrera universitaria de Letras de pasar a hacer política y enfatiza en hacer Política con mayúscula. Zullo

resuelve e insiste: “No creo que sea útil tomar ninguna de estas dos respuestas como buenas”. Entonces empezamos de nuevo.

¿Cómo hacemos crítica política en la carrera de Letras? Interviniendo de forma colectiva con fines específicos para cambiar algo: la potencialidad emancipadora. La política, en este sentido, se convierte en una categoría esperanzadora. Entonces la expositora cambia su argumento situándose desde su disciplina: el análisis del discurso. Si antes había dos respuestas inútiles, ahora aparecen dos respuestas en simultáneo: no sólo se investiga, sino que también se investiga y se enseña a investigar. También esta es una forma de hacer política: a la hora de analizar discursos hay ideas, teorías, pasiones, intenciones y referencias. Así se traza un itinerario de investigación: descartando la falsa dicotomía y haciendo emerger la reflexión que propone Julia Zullo, es decir, investigar y enseñar a investigar es hacer crítica política en la carrera de Letras.

Creemos que las casualidades no existen y nos reafirmamos en esta creencia: Julia Zullo menciona “¿Por qué investigar sería hacer política? Porque no investigamos como los criminalistas de las series, con barbijos y guantes de látex”. Una situación inédita, extraordinaria y de excepción llegó: una pandemia donde utilizamos herramientas como el barbijo antes mencionado. Tanto la situación pandémica como la de lxs criminalistas de las series nos obliga a tomar distancia: distancia con el otro para no infectarnos del virus y distancia con los materiales de trabajo para investigar el objeto de estudio. En la actualidad, el investigador o la investigadora sigue investigando sin ese procedimiento, no como ocurre con lxs criminalistas en las series, aunque sí tiene barbijos. ¿Paradoja o acontecimiento? Zullo introduce una pregunta para pensar la metodología no sólo de la crítica, sino también de la formación de investigadorxs: ¿cómo lxs estamos formando?

La función de utilidad, como insistió al principio de la exposición la profesora Zullo, reclama su urgencia: la política como acción transformadora ya que, retomando las palabras de Zullo, “no solamente estamos haciendo políticas, sino que también estamos formando actores políticos”.

## Segunda exposición: Federico Scigliano

Federico Scigliano es licenciado en Letras por la Universidad de Buenos Aires (UBA), fue el responsable de contenidos del Canal Encuentro y el director del suplemento “Ni a palos” del diario matutino *Tiempo Argentino*. Federico Scigliano expuso en su presentación el relato de su tránsito por la carrera de Letras, su experiencia en el Canal Encuentro y, por último, su paso de la crítica a la Política.

Federico Scigliano parte de la pregunta que organiza este encuentro entre profesorxs, alumnxs y graduadxs entre lxs que él se encuentra. Plantea ciertas dudas sobre los avatares de la carrera de Letras. Menciona a lxs intelectuales formadxs en la carrera de Letras que no se ven desplazadxs ni acorraladxs, sino, como él sostiene, “directamente despreciados por los especialistas en política”. Insiste y subraya: “Si fuera posible para mí caracterizar qué es la carrera de Letras, yo diría que es una forma extremadamente compleja de leer y escribir, con todo lo que eso significa”. Esta insistencia perdura durante toda su exposición ya que es a la vez una pregunta constante por el cómo o las formas de hacer crítica política. Además de ser un interrogante y disparador de otras dudas, preguntas y discusiones también es, en parte, preguntarse: ¿cómo se lee en la carrera? Este modo extremadamente complejo de leer y escribir es también la forma en la cual se subsume la crítica política: es la forma meticulosa de leer a la que apuntan no sólo lxs profesorxs de Letras,

---

sino también la carrera de Letras en su totalidad con sus diálogos entre profesorxs y estudiantes junto a todxs lxs involucradxs en lo que luego se totaliza como “lxs de Letras”.

Ingresando en la segunda parte de su exposición, Scigliano se refiere a su paso por el Canal Encuentro, en especial, como responsable de contenidos. Contó los desafíos que se le impusieron: por un lado, él tenía que producir contenidos educativos y, por otro lado, esos productos educativos debían, como aclara, “construir un lenguaje televisivo que estuviera disponible para competir en la grilla con otros”. Aquí se inscribe una crítica política de un graduado de la carrera de Letras, es decir, una articulación entre la formación y el desarrollo en otro medio que implica otros efectos: producir contenidos desde el Estado y que esos sean, al mismo tiempo, un lenguaje televisivo inscrito entre otros. Tal como indica Scigliano: ubicar el Canal Encuentro entre canales de noticias y deportes lo volvía un gesto político. Poder leer(se), situar(se) y tomar(se) en una posición entre la noticia y el deporte lo convierte en un hecho, en una intervención y en un acontecimiento de la crítica política.

En la última parte de la exposición nos conduce en su paso por el suplemento “Ni a palos” del diario matutino *Tiempo Argentino*. “Las discusiones sobre el modo de leer el pasado argentino, sobre el estilo, sobre la estética, sobre la agenda de problemas, sobre los temas, sobre qué es ser contemporáneo y sobre cómo una publicación cultural o de cultura joven daba cuenta de la coyuntura”. Ese cúmulo de elementos se tuvo que discutir, comentar y cuestionar. Además, él era parte de una política más expuesta a la mirada de todxs, ya que formaba parte del despliegue comunicacional del kirchnerismo. Este es el otro paso de la crítica a la política: de la crítica, pasando a la crítica política y acabando en la política más dura, esto es, la Política, en este caso, a la política comunicacional del kirchnerismo. Scigliano culmina con una cita de Ricardo Piglia sobre un diario de izquierda donde nota: “Habría que hacer un análisis, escribir un ensayo sobre el lenguaje político de la izquierda. Ver los clichés, el estilo de traducción. [...] La proliferación de citas de textos sagrados que nunca vienen al caso”. Esas citas sagradas, elevadas a lo alto, se transmutaron a través del tiempo y se convirtieron en ídolos. Scigliano finaliza con una advertencia: “Yo pienso que cuando uno hace comunicación política tiene que estar atento a no producir un texto que pueda ser sometido a este tipo de análisis”.

### Tercera exposición: Martín Kohan

Martín Kohan es Doctor en Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA), escritor y docente. Se desempeña como JTP de Teoría y Análisis Literario “A” y Profesor Adjunto de Teoría Literaria II. Además, su obra novelística fue traducida a idiomas como inglés, alemán, polaco y hebreo. Al comenzar a hablar, convoca a su auditorio con su experiencia como estudiante en donde tuvo de profesorxs a David Viñas, Ricardo Piglia y Beatriz Sarlo. Kohan lee desde su habitual cuaderno de Boca Juniors. Ahí, justo ahí, está la clave: la lectura. ¿Cómo hacemos crítica política en la carrera de Letras? Por lo pronto y, en su experiencia, desde la *lectura junto* a lxs docentes con lxs cuales compartimos espacios.

Kohan organiza su itinerario, su ademán y su recorrido a través de lxs tres profesorxs mencionadxs (Viñas, Sarlo, Piglia). Cada uno, según él distingue, estuvo asociado a un libro preferencial y a una revista en particular: David Viñas con *Literatura argentina y realidad política y Contorno*; Beatriz Sarlo con *Buenos Aires, una modernidad periférica y Punto de vista*; Ricardo Piglia con

---

---

*Crítica y ficción* y *Los libros*. Por cada profesorx, una intervención social; por cada intelectual, un medio; por cada críticx literarix, una crítica política.

Kohan propone hacer una relectura ya no con una revisión de su estancia como estudiante, sino con el estado actual de las cosas y alude que, tal vez, lo que cambió fue la universidad pública: cambiaron los tiempos, cambiaron las percepciones y, en lo fundamental, cambiaron las escrituras universitarias. También mencionó las revistas académicas tan bien rankeadas, “pero que no lee fehacientemente nadie” y nombrando a los congresos donde “se lee a menudo para pocos, para poquísimos, o para nadie” y a los que se asiste con el objetivo de cumplir meros requisitos burocráticos. La crítica de Martín Kohan para la academia se sintetiza en la fórmula: “no se lee para alguien sino para algo, se lee para el certificado, se lee para la acreditación”. Entonces la fórmula se nos vuelve hacia nosotrxs como cuestionamiento y crítica política: ¿cómo se escribe cuando se escribe así? ¿Hay posibilidad de intervención crítica e intervención política cuando se escribe de esta manera? Y, ¿qué lecturas son plausibles de realizar en dichas condiciones materiales de existencia de las producciones teóricas y críticas?

De esta crítica política se arroja una respuesta y se desprende otra pregunta que es, a su vez, también una crítica política. En precisión, Kohan dice: “Pero arriesgo que, si las cosas son así, o si están más o menos así, es la propia institución la que está despolitizando la crítica literaria”. Kohan lanza entonces la crítica política no solo a la institución, a los congresos, sino también a las agrupaciones que son en tanto quienes hacen política *dentro* de la carrera y de todas las carreras de la facultad:

“Tengo a veces la impresión de que, en el dictado habitual de clases tanto como en las habituales intervenciones que la entrecortan con anuncios o invitaciones de las agrupaciones políticas, se tiende siempre a presuponer que todos los que estamos ahí, es decir, aquí, de una manera o de otra somos necesariamente de izquierda”.

Entonces aparece una tercera pregunta: ¿cómo hacer crítica política fuera de la carrera de Letras? Y no fuera en un sentido físico, concreto, o quizás también, pero fuera en el sentido de los presupuestos: ¿cómo establecer un diálogo con quienes están por fuera de lo que consideramos nuestros ideales en común? ¿Qué lugar estamos otorgándole a la polifonía cuando damos por hecho, por ejemplo, que estamos a favor todxs de tal o cual consigna, que todxs estamos, más o menos, de acuerdo con algo? Más o menos. Así o así. Todxs somos de izquierda y bajo ese lema se anula la heterogeneidad, la diferencia y la posibilidad de darle otra vuelta de tuerca a las potenciales críticas políticas. ¿Estaremos frente a la incomodidad que suscita este tipo de intervenciones? ¿No arrasaremos con esa otredad? ¿No podremos mirar al rostro del otrx? En otras palabras, ¿no podremos volver a conocerlo como esa otra otredad?

La larga exposición del docente finaliza enviando preguntas a todxs: “Estamos fuertemente entrenadxs para dar todos los debates de izquierda. Todos”. Podemos darlos y sostenerlos con argumentos sólidos, pero ¿los demás debates? ¿Las otras personas? ¿Estamos listos para dar un debate con una persona no-de-izquierda? ¿Es, acaso, un impedimento? Como él subraya: hay que tener destreza, pero *mucha* destreza en dar el debate.

---

---

## Conclusión

Pablo Luzuriaga da cierre a la mesa agregando una apreciación: “siempre me pregunté cómo se le podría hablar a la persona que, todos los 24 de marzos, se toma el subte para el lado contrario a Plaza de Mayo”. Se produce un silencio final que desemboca en murmullos. La disconformidad del auditorio se puede percibir y quizás sea un posible efecto de pensar que hay que dar todos los debates, esto es, entender que todos los discursos no son de izquierda y que esos discursos pueden estar más acá o más allá de la derecha también son válidos y plausibles de ser sometidos a un debate argumentativo. Por ejemplo la ley de interrupción voluntaria del embarazo (IVE), ¿es el rol de lxs estudiantes, graduadxs y docentes de Letras convencer a quien exclama, en pleno debate parlamentario, la consigna “con mis hijos no te metas”? Si la respuesta es “sí”, ¿cómo no empezar a validar posturas, posiciones y actitudes que legitiman discursos de odio? Martín Kohan responde que él entiende que ese, precisamente, es un límite entre un debate que vale la pena, que debe darse también como parte de nuestra potencia de intervención crítica, y un debate que es posible anular por los efectos que suscitan los discursos de odio. Y remarca: “justamente ese es el límite; hay gente a la que no le hablo porque es nazi”.

Suenan los aplausos finales. ¿Estamos percatándonos de los discursos universitarios que presuponen a todxs de izquierda(s)? En los congresos, ¿en realidad se lee para nadie, se lee para pocos o se lee y ya? ¿Y qué dice eso de nuestro potencial registro de unx otrx como académicxs, intelectuales, investigadorxs? ¿Podemos dar estos debates con lxs otrxs? Esta posibilidad, ¿es actual y está latente? ¿Se lee y se escribe de una manera muy meticulosa y compleja? El, la licenciadx en Letras, ¿puede seguir leyendo cómo está ubicado en este momento o se podrá situar como responsable para ubicar personas, programas y proyectos? ¿Qué tipos de análisis podemos y estamos dispuestos a hacer? La política, ¿todavía conserva su matriz transformadora? Formar investigadorxs, ¿será intervenir colectivamente como una crítica política?

Estos son algunos de los interrogantes que se plantearon en las exposiciones de Julia Zullo, Federico Scigliano y Martín Kohan en la mesa de “¿Cómo hacemos crítica política en la carrera de Letras?”: recorriendo enunciados, experiencias y críticos literarios. Las preguntas entrecruzadas, los debates suscitados y el intersticio entre política, crítica y la investigación sigue tomando notoriedad: entonces la pregunta se reformula: “¿cómo estamos haciendo crítica política en la carrera de la Letras?”. Habrá que recoger el guante, seguir discutiendo e intervenir en la sociedad.

---

FACUNDO MILMAN es estudiante de Letras de la Universidad de Buenos Aires, interesado en la investigación de la mística judía y colabora habitualmente en *La Vanguardia Digital*, *Panamá Revista* y otros medios con artículos de los judaísmos itinerantes.