

# Las críticas de los filósofos megáricos a la ontología platónica

Mariana Gardella Hueso

» Resumen de tesis de licenciatura<sup>1</sup>

El objetivo central de la investigación plasmada en esta tesis de licenciatura es abordar el estudio de las críticas que los filósofos megáricos esgrimieron contra la teoría platónica de las Ideas, presentadas bajo la forma de argumentos que la tradición dio en llamar “el tercer hombre”. El conocimiento de estas objeciones es valioso por tres motivos. En primer lugar, contribuye a una comprensión más amplia de la propuesta platónica, ya que la evaluación del alcance de los argumentos megáricos demanda una lectura atenta de los principales diálogos en los que Platón expone y somete a revisión su metafísica, a fin de evaluar en qué medida se ve realmente impugnada por estas críticas. En segundo lugar, enriquece la exégesis de la contribución que Aristóteles formuló al desarrollo de esta objeción, especialmente en lo que toca al debate sobre su compromiso con versiones regresivas o no regresivas del argumento. En tercer lugar, se presenta como un aporte valioso para el conocimiento de la filosofía megárica, dado que el tercer hombre expresa un punto nodal de la perspectiva de estos filósofos que, en líneas generales, se caracteriza por sancionar al lenguaje como una herramienta que yerra al momento de querer expresar cada una de las cosas que son tal como son, a causa de las numerosas ambigüedades que le son intrínsecas. Esto es especialmente relevante, ya que el pensamiento megárico ha recibido una atención escueta por parte de los historiadores de la filosofía, que se explica no sólo por el estado de las fuentes, que fueron recién editadas en las postrimerías del siglo pasado (Döring, 1972; Giannantoni, 1990) y traducidas a nuestra lengua en este siglo (Mársico, 2013), sino también por la tendencia de la doxografía a señalar como los adversarios privilegiados de Platón a los sofistas, sin prestar suficiente atención a las disputas que éste mantuvo con sus compañeros del círculo de discípulos de Sócrates, entre los que se contaba a Euclides de Mégara, figura conspicua del grupo megárico.

A la luz de estas consideraciones, en esta investigación se ha decidido emplear no sólo el método filológico hermenéutico, utilizado para la lectura y análisis de los textos griegos fuente, sino también el enfoque por *zonas de tensión dialógica* (Mársico, 2010). Este dispositivo tiene como objetivo principal el examen crítico de la doxografía tradicional, contra la cual entiende que las producciones filosóficas no son el resultado del esfuerzo personal de un pensador influenciado por sus maestros, sino más bien de una zona de tensión en la que distintas propuestas teóricas, en polémico diálogo unas con otras, intentan dar respuesta a los interrogantes comunes que agitan el ámbito intelectual de una época. Esta perspectiva reclama tomar en consideración el aporte de pensadores usualmente ponderados como “menores”, como es el caso de los miembros del círculo socrático, quienes, aunque soslayados y despreciados por la tradición, fueron importantes

---

<sup>1</sup> Directora: Claudia Mársico. Tesis defendida el 16 de Octubre de 2013. Miembros del jurado: Dr. Néstor Luis Cordero y Dr. Esteban Bieda.

actores de las discusiones del momento e interlocutores fundamentales de los filósofos que, como Platón y Aristóteles, fueron consagrados como “mayores”. En el caso específico que aquí se contempla, la restitución del aporte de los filósofos megáricos a la discusión sobre la definición de lo real permite revisar de qué modo teorías como la platónica se forjan en base a querellas previas con propuestas filosóficas divergentes.

Tradicionalmente el estudio de la objeción del tercer hombre estuvo acotado a las versiones del argumento de Platón (*Parménides* 132a-b, 132d1-133a3) y a aquéllas que Alejandro de Afrodisia atribuye a Aristóteles y Eudemo (*Comentario a la Metafísica de Aristóteles* 83.34-84.7, 84.21-85.3). Estas formulaciones objetan la teoría platónica al mostrar que no sólo un conjunto de entidades sensibles participa de una Forma, sino también que, aceptados los supuestos de auto-predicación y de no identidad (Vlastos, 1995: 168), esa Forma debe necesariamente participar de una segunda Forma, y la segunda de una tercera, *ad infinitum*. Según la hipótesis central de esta tesis, las versiones megáricas difieren de las formulaciones del tercer hombre usualmente estudiadas en dos aspectos. En primer lugar, muestran las dificultades que existen al momento de emplear los nombres universales tanto para nombrar a las Formas como a los particulares. Esto permite impugnar la teoría semántica de la eponimia, según la cual, en virtud de la relación de participación, las entidades sensibles adquieren no sólo la propiedad, sino también el nombre universal que corresponde en primera instancia a la Forma. En segundo lugar, no postulan un regreso infinito de Ideas, sino sólo la necesidad de la existencia de una tercera entidad que conecte el plano de las Formas con el de los particulares sensibles. Esto se debe a que las versiones megáricas impugnan el concepto de participación que en las formulaciones platónicas y en las atribuidas por Alejandro a Eudemo y a Aristóteles constituyen un supuesto incuestionable del argumento.

La tesis, que viene prologada por una introducción donde se explicitan la metodología, la hipótesis y el contenido de cada una de las secciones, ha sido dividida en cinco capítulos. El primero de ellos, “Aproximación general al círculo socrático y al grupo de los filósofos megáricos” tiene un doble objetivo. Por una parte, presenta un panorama general sobre el círculo de intelectuales socráticos, considerando especialmente la creación e impulso del género del diálogo socrático, que manifiesta la impronta de Sócrates en el modo de filosofar de sus discípulos; por otra parte, expone algunas consideraciones preliminares acerca del grupo megárico, reparando especialmente en la figura de Euclides y la pertinencia de la noción de “escuela megárica”. El segundo capítulo, “La ontología megárica”, está dedicado a presentar las interpretaciones tradicionales de la filosofía de los megáricos que han optado por reconocer o bien una fuerte influencia eleática, o bien una impronta exclusivamente socrática. Se muestran los aciertos e insuficiencias de cada una de ellas a la luz de la consideración de la metafísica de Euclides como una *agathología*, i.e. una teoría que entroniza al bien y no al ser como la entidad principal del sistema metafísico. En el capítulo tercero, “Filosofía del lenguaje y dialéctica megáricas”, se reconstruye la teoría del lenguaje de los megáricos a partir de las críticas de Euclides y Brisón de Heraclea a la sinonimia, la teoría semántica convencionalista de Diodoro Crono y las objeciones de Estilpón a la predicación. Por otra parte, se muestra cómo la filosofía del lenguaje megárica fundamenta el desarrollo de una dialéctica de tipo erístico que está puesta al servicio del señalamiento de los equívocos del lenguaje (Gardella, 2014). El capítulo cuarto, “Las críticas a la teoría platónica de las Formas: las versiones regresivas del argumento del tercer hombre”, está dedicado al estudio de las formulaciones

regresivas, cuyo conocimiento es ineludible para la comprensión de las no regresivas. Además de las versiones de Platón, Aristóteles y Eudemo, se incluye el análisis de las respuestas que Platón da a esta objeción en *República* 10. 597c-d y *Timeo* 31a-b.

En base a lo establecido, el quinto capítulo, “Las versiones no regresivas del argumento del tercer hombre”, estudia las formulaciones de tipo no regresivo desarrolladas por los megáricos y Aristóteles. Se consideran, en primer lugar, las versiones que Alejandro de Afrodisia adjudica en su *Comentario a la Metafísica de Aristóteles* a “sofistas” (84.8-16) y a Políxeno (84.16-21, *FS* 132), luego de presentar la versión de Eudemo y antes de analizar la de Aristóteles.<sup>2</sup> A pesar de que en la edición del comentario de Alejandro, Hayduck (1891: 83-85) incluye las cuatro versiones del argumento, las formulaciones de “sofistas” y Políxeno son usualmente omitidas de las ediciones y traducciones del tratado aristotélico *Sobre las Ideas*, que se realizan en base al comentario de Alejandro, con excepción de Harlfinger (1975: 29-30). Incluso, la versión de “sofistas” no es consignada en ningún estudio dedicado a la filosofía megárica, como también ocurre con la versión de Políxeno, cuya pertenencia al grupo megárico ha sido tradicionalmente cuestionada. En segundo lugar, se analiza un argumento de Estilpón en contra de la teoría de las Formas (Diógenes Laercio II.119; *FS*, 303; *SSR*, II.O.27) que, aunque no exhibe la estructura típica del tercer hombre, presenta numerosos rasgos en común con las versiones de “sofistas” y Políxeno que justifican su inclusión en este trabajo. Por último, este capítulo culmina con el análisis de la formulación no regresiva del tercer hombre que Aristóteles presenta en las *Refutaciones sofísticas*, tratado que está dedicado al estudio de los razonamientos megáricos (Dorion, 1995: 32-53). Asimismo, se presentan una traducción y análisis de la interpretación que Miguel de Éfeso hace sobre esta versión en su comentario al tratado aristotélico, el cual no ha sido traducido aún a ninguna lengua moderna. El valor de la interpretación del comentarista reside en que enfatiza las semejanzas entre las formulaciones no regresivas megáricas y la de Aristóteles, aunque omitiendo algunas diferencias.

La tesis incluye una lista completa de la bibliografía citada y dos apéndices. El primero presenta un esquema de sucesiones que sirve a los efectos de plasmar, en un cuadro general, los intelectuales que formaron parte del grupo y las relaciones que existieron entre ellos, ordenadas de acuerdo a un criterio cronológico. El segundo apéndice presenta una tabla de correspondencias que permite comparar los pasajes de las ediciones de Döring y Giannantoni. El trabajo culmina con un epílogo, donde se presentan las conclusiones alcanzadas, se esbozan futuras líneas de investigación y se reflexiona sobre el valor y la actualidad del pensamiento megárico.

<sup>2</sup> La sigla *FS* corresponde a la traducción española de los fragmentos y testimonios de los filósofos socráticos que pertenece a Mársico (2013). Cuando sea pertinente, se consigna el número de fragmento de la edición de Giannantoni (1990), precedido de la sigla *SSR*.

## Bibliografía

- » Döring, K. (1972). *Die Megariker. Kommentierte Sammlung der Testimonien* (edición y comentario). Amsterdam, Grüner.
- » Dorion, L.-A. (1995). *Aristote, Refutations Sophistiques*, Paris: Vrin.
- » Gardella, M. (2014). "Conflictos socráticos en el *Eutidemo*: la crítica platónica a la dialéctica megárica", *Argos. Revista de la Asociación Argentina de Estudios Clásicos*, vol. 36, no. 1, 47-67.
- » Giannantoni, G. (1990). *Socratis et socraticorum reliquiae* (4 vols.) (edición y comentario). Napoli, Bibliopolis.
- » Harlfinger, D. (1975). "Edizione critica del testo del *De Ideis* di Aristotele" (edición), en W. Leszl, *Il 'De Ideis' di Aristotele e la teoria platonica delle idee*, Firenze: Olschki Editore, 15-39.
- » Hayduck, M. (1891). *Alexandri Aphrodisiensis in Aristotelis Metaphysica commentaria* (edición). Berlin, Georg Reimer.
- » Mársico, C. (2010). *Zonas de tensión dialógica. Perspectivas para la didáctica de la filosofía antigua*. Buenos Aires, Del Zorzal.
- » — (2013). *Los filósofos socráticos* (2 vols) (traducción, introducción y notas). Buenos Aires, Losada.
- » Vlastos, G. (1995 [1954]). "The third man argument in the *Parmenides*" y "Addendum to The third man argument in the *Parmenides*", en D. Graham (ed.) *Gregory Vlastos. Studies in Greek Philosophy. Socrates, Plato and their tradition* (vol. 2). Princeton, University Press, 166-93.