

## SECCIÓN DE FILOSOFÍA

### SOBRE LA DIVISIÓN DE LAS CIENCIAS

POR

C. STUMPF

“DE LAS DISERTACIONES DE LA REAL ACADEMIA  
PRUSIANA DE CIENCIAS”<sup>(1)</sup>

TRADUCIDO DEL ALEMÁN POR J. A. DILLENIUS)

Si se comprende bajo una ciencia, un conjunto relativamente armónico de conocimientos é investigaciones, surge inmediatamente la cuestión por qué cosa es dada la armonía del conjunto. Esta pregunta conduce al problema de la clasificación de las ciencias. Las diferentes clasificaciones en distintas épocas, de ARISTÓTELES, de los estóicos, de los enciclopedistas medioevales, BACON, BENTHAM, AMPÈRE, COMTE y SPENCER, pueden comprenderse en parte por el estado diferente efectivo del saber humano, así como, por la aparición de nuevas disciplinas, es originada la cambiada acepción de las antiguas, la transferencia de la división de la comunidad del trabajo. Por parte empero, las diferencias están en las teorías individuales de los iniciadores de aquellas clasificaciones y ante todo en sus representaciones del estado ideal al cual se acercan los campos

(1) Aus den Abhandlungen der Königl. Preuss. Akademie der Wissenschaften. Vom Jahr 1906.

Esta disertación fué leída en el salón de la clase filosófico-histórica el 18 de Enero de 1906.

particulares desde el punto de vista del método y de los resultados. Justamente este factor subjetivo hace á menudo más valiosas tales diferenciaciones de lo que pudieran serlo fieles registros de los sistemas científicos de cada época, si es el caso que de ello emanan impulsos positivos.

Cada investigador especial que medita sobre su propia disciplina, se ve incitado á considerarla también en su relación con las demás desde el punto de vista general. El filósofo, quien ha de tomar su punto de vista desde el mayor nivel posible, verá la arquitectura del edificio científico iluminada por las acepciones más comunes, á las cuales se refieren sus investigaciones. Puede llegar así á diferenciaciones que dependen menos de las corrientes del tiempo. Pero ser útil á los investigadores especiales puede esperarlo tan solo entonces, cuando pide consejo á la opinión de estos sobre presente y porvenir de su materia.

Después de que una de las disciplinas filosóficas, la psicología, aparente ó realmente ha ingresado á las ciencias especiales, de esto justamente han surgido nuevos puntos de discusión y dificultades y para el poseedor de tal doble situación hay doble motivo de acercarse á la cuestión.

En presencia de muchas clasificaciones, anteriores y actuales, me parece imposible avenirme con un único principio de división. Tienen que ser utilizados varios que se cruzan si se quiere hacer justicia á las diferencias características de los grupos científicos más sobresalientes. Luego parece incorrecto, partir, en primer término, del método. De método hablan con preferencia aquellos que no han realizado ni una sola investigación positiva. Diferencias decisivas del método están en conclusión, siempre arraigadas en la diferencia de los objetos. En relación con esto se ha afirmado inmediatamente que la más pura separación de las ciencias se conduce perfectamente con un entrelazamiento de las investigaciones científicas. Disciplinas, que por su objeto poco tienen que ver entre sí, pueden á la larga,

formar un cuerpo de trabajo indivisible. Las investigaciones se separan y se combinan de década en década de manera incalculable, y tales entrelazamientos temporales aumentan siempre más á pesar de la progresiva división del trabajo. Aunque se predique el purismo desde la cátedra — frase hueca! Las clasificaciones pueden dilatar, aguzar la vista para los objetos científicos, indicar nuevos campos posibles ó nuevas relaciones de los antiguos entre sí; pero no pueden enseñar á los investigadores, como han de hacerlo, y especialmente no pueden impedir la introducción de nuevas fuentes de conocimientos y empujes por osadas usurpaciones de sus ciencias. Cuentas y mediciones penetran en la filología, egiptólogos y geólogos se piden mutuamente consejos, la fisiología de la digestión ensaya calcular en las glándulas gástricas con factores psíquicos:—aquí tiene que ser permitido lo que sirve, lo que ayuda al progreso. No niego por eso que sea desacertado, mezclar argumentaciones fisiológicas á la geometría. Pero lo es porque para cuestiones geométricas de ello no se deduce ni lo más mínimo, y no se deduce nada, porque aquí se confunden objetos distintos.

### **I. Lo dado mediata é inmediatamente**

Podría ensayarse utilizar la diferencia teórica de conocimientos designada en el título, como fundamento para una primera división de las ciencias. A la psicología, ó más bien á las ciencias del espíritu en general, se atribuiría lo inmediatamente dado, á todas las demás lo simplemente presentado. No ha de investigarse aquí, hasta que punto concierda con esto la diferenciación de las ciencias de la experiencia inmediata y mediata de WUNDT (depende pues también del concepto de la experiencia como de la posibilidad de hablar tan solo de una experiencia inmediata); pero tanto puede asegurarse, que lo inmediatamente dado, en el sentido más estricto, es decir, lo que como hecho es

de una manera estrictamente evidente, (1), no puede ser objeto de ciencia alguna, aunque sirva de base á cada ciencia (por lo menos á cada ciencia empírica).

Inmediatamente dados son solamente los fenómenos y las funciones momentáneamente concientes al individuo pensante, en sus relaciones á ellos imanes. Los fenómenos y las funciones pasadas, del mismo individuo, no son inmediatamente dadas. Aunque se esté completamente convencido de la verdad de los fenómenos y hechos que como pasados recordamos claramente: la convicción puede sin embargo descansar solamente ya sea, sobre una creencia ciega ó sobre un convencimiento obtenido por conclusiones, nunca sobre un conocimiento inmediato. Menos aún puede hablarse de un conocimiento de la vida del alma ajena, lo cual también pertenece al objeto de la psicología. Finalmente la psicología no trata absolutamente de hechos individuales, sino de relaciones legales y tales nunca son dadas inmediatamente.

Lo dado inmediatamente es solo punto de partida de la investigación y material de formación del concepto. Este significado no lo tiene únicamente para el psicólogo, sino también para el físico. Porque los fenómenos quedan siendo el fundamento de la física, aunque esta en sus conclusiones y formaciones de conceptos se aleje mucho de ellos. Ahora, dentro de lo inmediatamente dado se puede encontrar la raíz de una bifurcación que llega á tener influencia decisiva también sobre la fórmula de los objetos, (fenómenos — funciones psíquicas).

Pero con eso se abandona el principio de aquella división.

Naturalmente no se puede decir tampoco que la teoría

---

(1) Hay también *leyes* inmediatamente evidentes, apodícticas. Por eso no deberán diferenciarse lo inmediatamente dado (si es definido como lo hicimos), sino lo inmediatamente evidente de lo simplemente dado. Pero las leyes inmediatamente evidentes, pueden quedar aquí fuera de consideración, porque probablemente no están subentendidas por los partidarios de tal principio de división.

del conocimiento (en vez de psicología) sea la ciencia que trate de lo inmediatamente dado. Ella trata de ello en tanto que constata lo que significa: «ser inmediatamente dado», lo que pertenece y lo que no pertenece á esta clase de conocimientos. Así que, no lo inmediatamente dado mismo, pero la acepción general de la expresión y la clase que designa, pertenecen á sus objetos de investigación.

( *Continuará* ).